



Bernd Henningsen [Hrsg.]

# Nordeuropa

Handbuch für Wissenschaft und Studium



**Nomos**  
Handbuch



**rombach**  
wissenschaft

Bernd Henningsen [Hrsg.]

# Nordeuropa

Handbuch für Wissenschaft und Studium

Unter Mitarbeit von Ulrich Brömmling



**Nomos**  
Handbuch

**iw** rombach  
wissenschaft

Gefördert vom Jubiläumsfonds der Schwedischen Reichsbank und dem Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin.

© Titelbild: Nitrogliserin – istockphoto.com

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8487-8699-2 (Print)

ISBN 978-3-7489-3091-4 (ePDF)



Onlineversion  
Nomos eLibrary

1. Auflage 2023

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2023. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

## Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis .....	15
Tabellenverzeichnis .....	17
Nordeuropa. Ein Handbuch .....	19
<i>Bernd Henningsen</i>	
<b>Teil I: Verortung</b>	
I.1 Boden, Klima und Vegetation .....	23
<i>Hansjörg Küster</i>	
I.2 Mental Maps – von der Antike bis heute .....	42
<i>Olaf Mörke</i>	
I.3 Die nordische Identität: Einheit und Vielfalt .....	70
<i>Bernd Henningsen</i>	
I.4 Nordischer Exzeptionalismus .....	74
<i>Lill-Ann Körber und Ebbe Volquardsen</i>	
<b>Teil II: Politische Geschichte</b>	
<b>I. Nordeuropa bis zur Reformation</b>	
II.1.1 Ur- und Frühgeschichte bis zum Mittelalter .....	85
<i>Lukas Rösl</i>	
II.1.2 Die atlantischen Inseln .....	95
<i>Carsten Jahnke</i>	
II.1.3 Konsolidierung der Reiche Dänemark-Norwegen und Schweden-Finnland .....	99
<i>Carsten Jahnke</i>	
II.1.4 Kampf um die Vorherrschaft, Dänemark vs. Schweden .....	107
<i>Carsten Jahnke</i>	
II.1.5 Kalmarer Union und Hanse-Zeit .....	111
<i>Carsten Jahnke</i>	

## 2. Frühe Neuzeit

II.2.1	Luthertum, Territorialstaatlichkeit, Expansion (16./17. Jh.) .....	119
	<i>Ralph Tuchtenhagen</i>	
II.2.2	Der Norden zwischen den Großmächten (18. Jh.) .....	126
	<i>Ralph Tuchtenhagen</i>	
II.2.3	Das Napoleonische Zeitalter und die Geburt des neuen Nordens .....	132
	<i>Martin Krieger</i>	

## 3. Nation-Building, Industrialisierung und Demokratisierung im 19. Jahrhundert

II.3.1	Finnland 1809–1917/19 .....	141
	<i>Ralph Tuchtenhagen</i>	
II.3.2	Schweden 1808–1905 .....	146
	<i>Jens E. Olesen</i>	
II.3.3	Norwegen 1814–1905 .....	152
	<i>Ulrike Spring</i>	
II.3.4	Dänemark 1814–1920 .....	158
	<i>Jes Fabricius Møller</i>	
II.3.5	Island (bis 1918/1944) .....	166
	<i>Carsten Jahnke</i>	
II.3.6	Volksbewegungen .....	171
	<i>Bernd Henningsen und Per Selle</i>	
II.3.7	Kriege und Außenpolitik: 1848–52, 1853–56, 1864–66 .....	178
	<i>Carsten Jahnke</i>	

## 4. Nordeuropa im 20. Jahrhundert

II.4.1	Die Neuformierung des Nordens nach 1918 .....	185
	<i>Ralph Tuchtenhagen</i>	
II.4.2	Nordeuropa und das geteilte Deutschland .....	190
	<i>Nils Abraham</i>	
II.4.3	Migration .....	193
	<i>Karin Borevi</i>	
II.4.4	Außenpolitik .....	201
	<i>Norbert Götz</i>	

II.4.5	Nordeuropa und die europäische Integration .....	207
	<i>Tobias Etzold</i>	
II.4.6	Grönland: Geschichte und Gesellschaft .....	217
	<i>Ebbe Volquardsen</i>	
II.4.7	Kolonialismus und Dekolonisierung .....	225
	<i>Ebbe Volquardsen und Lill-Ann Körber</i>	

**Teil III: Politik und Gesellschaft**

**1. Verfassung, Regierungssystem, Verwaltung**

III.1.1	Das vormoderne Recht .....	235
	<i>Lena Rohrbach</i>	
III.1.2	Staatsformen .....	241
	<i>Bernd Henningsen</i>	
III.1.3	Recht, Rechtsauffassung, Rechtssysteme .....	247
	<i>Pia Letto-Vanamo und Ditlev Tamm</i>	
III.1.4	Die Verwaltungssysteme .....	253
	<i>Thurid Hustedt</i>	
III.1.5	Staat und Kirche .....	262
	<i>Robert von Lucius</i>	
III.1.6	Institutionen der Nordischen Zusammenarbeit .....	265
	<i>Jan Hecker-Stampehl und Bernd Henningsen</i>	

**2. Die politischen Parteien**

III.2.1	Die politischen Parteien .....	275
	<i>Christoph Arndt</i>	

**3. Der ›nordische Wohlfahrtsstaat‹ I: Gesellschaft**

III.3.1	Politik und Gesellschaft im Wohlfahrtsstaat .....	295
	<i>Sven Jochem</i>	
III.3.2	Die Regulierung von Geschlecht und Sexualität .....	325
	<i>Sabine Meyer</i>	
III.3.3	Zivilgesellschaft und gemeinnützige Stiftungen .....	330
	<i>Ulrich Brömmling</i>	

Inhaltsverzeichnis

---

III.3.4	Humor .....	333
	<i>Bernd Henningsen</i>	
III.3.5	Das Gesetz von Jante .....	337
	<i>Bernd Henningsen</i>	

**4. Das politische Nordeuropa in der Welt**

III.4.1	Nordatlantischer Euroskeptizismus .....	343
	<i>Christian Rebhan</i>	
III.4.2	Svalbard/Spitzbergen .....	349
	<i>Michael Schmidt</i>	
III.4.3	Ostseezusammenarbeit .....	352
	<i>Claudia-Yvette Matthes</i>	
III.4.4	Digitalisierte Gesellschaft .....	359
	<i>Birgit Stöber</i>	

**5. Medien**

III.5.1	Medien .....	365
	<i>Heike Graf</i>	
III.5.2	Buchmärkte .....	375
	<i>Anton Matejicka</i>	

**6. Sport**

III.6.1	Von der Volksbewegung zum Profisport .....	381
	<i>Lars Edgren und Reinhold Wulff</i>	

**Teil IV: Wirtschaft**

*Herausgeber Harm G. Schröter*

**1. Einführung**

IV.1.1	Wege zum Wohlstand .....	401
	<i>Harm G. Schröter</i>	

**2. Nationale Wirtschaften: Längsschnitte**

IV.2.1	Die wirtschaftliche Entwicklung Dänemarks .....	413
	<i>Per Boje und Jeppe Nevers</i>	

IV.2.2	Die wirtschaftliche Entwicklung Finnlands .....	421
	<i>Niklas Jensen-Eriksen</i>	
IV.2.3	Die wirtschaftliche Entwicklung Norwegens .....	429
	<i>Hans Otto Frøland und Pål Thonstad Sandvik</i>	
IV.2.4	Die wirtschaftliche Entwicklung Schwedens .....	438
	<i>Lars Magnusson</i>	
IV.2.5	Die wirtschaftliche Entwicklung Islands, Grönlands und der Färöer .....	446
	<i>Martin Krieger</i>	

**3. Der ›nordische Wohlfahrtsstaat‹ 2: Ökonomische Querschnitte**

IV.3.1	Das Mittelalter .....	455
	<i>Sverre Bagge</i>	
IV.3.2	Naturressourcen .....	458
	<i>Andreas Dugstad Sanders und Espen Storli</i>	
IV.3.3	Rolle des Staates .....	462
	<i>Hans Otto Frøland und Pål Thonstad Sandvik</i>	
IV.3.4	Nordischer Kapitalismus .....	466
	<i>Susanna Fellman</i>	
IV.3.5	Familiendynastien .....	468
	<i>Hans Sjögren</i>	
IV.3.6	Konsummuster .....	471
	<i>Fredrik Sandgren</i>	
IV.3.7	Produktivität .....	475
	<i>Svante Prado</i>	
IV.3.8	Strukturwandel und Innovation .....	479
	<i>Lars Heide</i>	

**Teil V: Einheit und Vielfalt**

**1. Sprachen**

V.1.1	Nordgermanisch .....	487
	<i>Muriel Norde</i>	
V.1.2	Runen .....	492
	<i>Jurij Kusmenko</i>	



Inhaltsverzeichnis

---

V.1.3	Diversität und Variation .....	496
	<i>Steffen Höder</i>	
V.1.4	Finnisch .....	506
	<i>Eva Buchholz</i>	
V.1.5	Interskandinavische Kommunikation .....	511
	<i>Anja Schüppert</i>	
V.1.6	Deutsch als Kultur- und Wissenschaftssprache .....	513
	<i>Robert von Lucius</i>	
V.1.7	Deutsch und Dänisch in der Grenzregion .....	516
	<i>Elin Fredsted</i>	
V.1.8	Nichtnordgermanische Minderheitssprachen .....	519
	<i>Johanna Laakso und Daniel Ebner</i>	

**2. Religion(en)**

V.2.1	<i>Asatru</i> – Germanisches Neuheidentum .....	529
	<i>Stefanie von Schnurbein</i>	
V.2.2	Katholizismus .....	532
	<i>Ralph Tuchtenhagen</i>	
V.2.3	Luthertum .....	534
	<i>Ralph Tuchtenhagen</i>	
V.2.4	Freikirchen .....	539
	<i>Ralph Tuchtenhagen</i>	
V.2.5	Judentum .....	542
	<i>Clemens Räthel</i>	
V.2.6	Islam .....	546
	<i>Angelika Gröger</i>	

**3. Ethnien**

V.3.1	Kulturen und Literaturen der Saamen .....	551
	<i>Andreas Klein</i>	
V.3.2	Minderheiten .....	558
	<i>Robert von Lucius</i>	

**Teil VI: Kultur**

**1. Wissenschaften**

VI.1.1 Wissenschaft und Forschung ..... 565  
*Bernd Henningsen*

**2. Literaturen**

VI.2.1 Nordeuropa als literarischer Raum ..... 577  
*Jürg Glauser*

VI.2.2 Vor-Moderne ..... 581  
*Jürg Glauser*

VI.2.3 Moderne und Gegenwart ..... 598  
*Klaus Müller-Wille*

VI.2.4 Neuere isländische und färöische Literatur ..... 666  
*Jürg Glauser*

VI.2.5 Finnische Literatur ..... 671  
*Thekla Musäus*

VI.2.6 Grönland: Literatur und Kulturproduktion ..... 676  
*Ebbe Volquardsen*

VI.2.7 *Nordic Noir* in Film und Literatur ..... 681  
*Janke Klok*

**3. Darstellende Kunst**

VI.3.1 Theater ..... 687  
*Clemens Räthel*

**Film**

VI.3.2 Stummfilm ..... 705  
*Stephan Michael Schröder*

VI.3.3 Kino seit 1930 ..... 713  
*Frithjof Strauß*

VI.3.4 Die Wikinger im Film ..... 726  
*Hans Jürgen Wulff*

#### **4. Bildende Kunst**

VI.4.1	Architektur .....	733
	<i>Atli M. Seelow</i>	

VI.4.2	Bildkunst .....	749
	<i>Lars Olof Larsson</i>	

#### **5. Musik**

VI.5.1	Musik seit dem Mittelalter .....	783
	<i>Bernd Henningsen und Clemens Räthel</i>	

VI.5.2	Populärmusik seit 1930 .....	808
	<i>Frithjof Strauß</i>	

### **Teil VII: Die Wissenschaften und das Studium vom Norden**

#### **1. Die Geschichte des Faches**

VII.1.1	Fachbezeichnungen .....	819
	<i>Jürg Glauser</i>	

VII.1.2	Die Geschichte des Faches .....	822
	<i>Lukas Rösli</i>	

VII.1.3	Der ›Germanische Wissenschaftseinsatz‹ 1942–45 .....	837
	<i>Malte Gasche</i>	

VII.1.4	Germanisches Kulturkontinuum .....	840
	<i>Tim Lüthi</i>	

#### **2. Skandinavistik / Nordistik in Deutschland**

VII.2.1	Das Fach in der DDR .....	847
	<i>Alexander Muschik</i>	

VII.2.2	Das Fach in der BRD .....	853
	<i>Thomas Mohnike</i>	

#### **3. Skandinavistik / Nordistik in ausgewählten Ländern**

VII.3.1	Schweiz .....	865
	<i>Jürg Glauser</i>	

---

VII.3.2 Österreich .....	868
<i>Philipp Wagner</i>	
VII.3.3 Niederlande .....	871
<i>Henk van der Liet</i>	
VII.3.4 Französischsprachige Nordistik .....	877
<i>Thomas Mohnike</i>	
VII.3.5 Italien .....	881
<i>Massimo Ciaravolo</i>	
VII.3.6 Spanien .....	884
<i>Ingmar Söhrman</i>	
VII.3.7 Großbritannien .....	887
<i>Elettra Carbone</i>	
VII.3.8 Russland .....	890
<i>Jurij Kusmenko</i>	
VII.3.9 Polen, Mittel- und Osteuropa .....	893
<i>Kazimierz Musiał und Sylwia Izabela Schab</i>	
VII.3.10 USA .....	898
<i>Verena Höfig</i>	
Zeitleiste .....	901
Die Autorinnen und Autoren .....	929
Sachregister .....	935
Personenregister .....	941

# Nordeuropa. Ein Handbuch

*Bernd Henningsen*

Dieses Handbuch ist das erste seiner Art über den Norden Europas. Eine solche Übersicht zu Geschichte, Politik, Recht, Verwaltung, Wirtschaft, Gesellschaft, Kultur und Wissenschaft der Länder Dänemark, Norwegen, Schweden, Finnland und Island, der Färöer, der Åland-Inseln, Svalbards und Grönlands gab es bislang nicht. Zwischen zwei Buchdeckeln findet sich, was eine moderne Kulturwissenschaft heute ausmacht, nämlich eine synoptische Schau auf Existenz in Geschichte und Gesellschaft. Diesen interdisziplinären Anspruch kann eine Einzelperson nicht erfüllen: Es schreiben 85 Autorinnen und Autoren aus 13 Ländern in 108 Beiträgen über das Thema ihrer jeweiligen Kompetenz – vom Klima über Emigration, Identität, Sprachen, Architektur und Bildkunst bis hin zur Forschung über den Norden in Vergangenheit und Gegenwart und der Lehre im Fach Skandinavistik/Nordistik/Nordeuropawissenschaft in den Ländern Europas und Nordamerika.

Die Autorinnen und Autoren und der Herausgeber sind sich einig, dass »Skandinavien« oder »Norden« als Homogenität suggerierende Deonyme die Vielfalt der politischen, gesellschaftlichen und des kulturellen Lebens Nordeuropas überdecken, ja simplifizieren – eine »nordische« Literatur, ein »skandinavisches« Wohlfahrtsmodell gibt es nicht, vielmehr haben wir es bei diesen Beispielen mit mehreren Nationalliteraturen und unterschiedlichen Gesellschaftsformen zu tun. Das Handbuch ist als Standardwerk zum aktuellen Wissensstand von Geschichte, Gesellschaft, Politik, Wirtschaft und Kultur Nordeuropas angelegt; es reflektiert den jeweiligen Forschungsstand, stellt grundlegende und aktuelle Themen des Fachs Skandinavistik/Nordistik/Nordeuropawissenschaften dar und führt die aktuelle Forschungsliteratur auf.

Die Themengewichtung ist subjektiv; Leerstellen werden in späteren Auflagen ergänzt werden. Wir richten uns an Studierende, Forschende, Medien und an Nordeuropa-Interessierte.

Seit mehr als zwei Jahrtausenden spielt Nordeuropa einen aktiven wie passiven Part in der gesamteuropäischen Begegnungsgeschichte, gelegentlich in Eroberungszügen ausgreifend auf Russland, Nordamerika, den Mittelmeerraum und den Nahen Osten, seien sie kulturell, politisch oder gar militärisch. Diese Geschichte oszilliert zwischen Konflikten und Kooperationen, zwischen Sehnsüchten, Missverständnissen, Projektionen und Visionen, zwischen Wunschkonstruktionen und Schreckensbildern. Ein »nordischer Exzeptionalismus« hat sich im Auto- wie im Heterostereotyp eingebrannt. Wie steht es aber mit dem Wissen über den europäischen Norden? Was wissen wir von dieser Begegnungsgeschichte? Was ist von ideologischem Ballast zugeschüttet, was von Träumen, Vorurteilen und Enttäuschungen, was durch schlichtes Unwissen nicht offenbar?

Gründlich beforcht, das steht in dieser Pauschalität wohl außer Zweifel, sind in den letzten 200 Jahren die Sprachen und die Literaturen Nordeuropas, auch durch eine aktive Nordistik/Skandinavistik in Deutschland, Europa und Übersee. Von den Fachleuten in den Geschichts- und Sozialwissenschaften hingegen hört man nicht selten, dass Nordeuropa trotz zugestandener Bedeutung in der Forschung unterrepräsentiert ist, dass es nur am Rande behandelt oder gänzlich übersehen wird. In den letzten Jahren ist nun allerdings ein gesteigertes Interesse an Politik und Kultur des europäischen Nor-

dens festzustellen, ein Interesse, das aus den Innovationsimpulsen und der wirtschaftlichen Bedeutung der Region resultiert, so nehmen die dän. Pharma- und Hörgeräteindustrie wie die Reedereiwirtschaft Spitzenpositionen auf dem Weltmarkt ein, von Norwegen als Energieversorger ganz zu schweigen. Zu den interesseweckenden Erfolgserzählungen gehören die der (norw. und schwed.) Populärmusik und des Heavy Metal (in Finnland). Besondere skand. Aufmerksamkeits-Erreger werden die alljährlich eingenommenen Spitzenpositionen bei den globalen Glücksmessungen, der *Hygge*-Hype und das *Bullerbü*-Syndrom. Das Interesse beschränkt sich nicht aufs Positive: Auch der negative politische, soziale und kulturelle Wandel der letzten Jahrzehnte sorgt für wachsende Aufmerksamkeit, für den hier zusammengefasst zwei Schlagworte angeführt seien: *Nordic noir* und der Rechtspopulismus – fiktiver Schrecken also und realer Extremismus. Die Dekulturationen durch die Ausbreitung des Populismus, virulente Ausländerfeindschaft, Häufung unprovoked Gewalt, Auflösung des überlieferten Parteiengefüges und Erosion des traditionellen Gleichheitsversprechens haben in allen nordischen Ländern Zweifel aufkommen lassen an den Vorstellungen vom »Wohlfahrtsmodell« und der Vorbildlichkeit der nordischen Gesellschaftseinrichtungen. Der Zusammenbruch des Sowjetimperiums 1992 hatte Konsequenzen für Nordeuropa, und neuerlich hat der neoimperiale Anspruch Russlands auch die Politik und Kultur des Nordens verändert – mit Konsequenzen für die Aufmerksamkeitsökonomie.

Das Handbuch schärft den Blick auf die nordeuropäischen Lebenswirklichkeiten, indem es sich auf Realia konzentriert. Die Welt des europäischen Nordens wird in sieben Teilen abgebildet und analysiert: die erdgeschichtliche und mentale Verortung, die politische Geschichte, Politik und Gesellschaft, Wirtschaft, Homogenität und Heterogenität, Kultur und schließlich die wissenschaftliche Befassung mit dem Norden inklusive der Fachgeschichte. Querverweise verknüpfen die Kapitel an vielen Stellen miteinander. Die große Zahl der Autorinnen und Autoren, ihre unterschiedliche fachliche Verankerung, ihre Anbindung an unterschiedliche wissenschaftliche Milieus und Kulturen bleiben in vielen Beiträgen erkennbar; formale, begriffliche und stilistische Vereinheitlichungen erleichtern gleichwohl die praktische Arbeit mit dem Handbuch. Redaktionsschluss war Ende 2022, jedoch konnten für einige Beiträge Daten noch bis Juli 2023 berücksichtigt werden.

Während der gesamten Planungs- und Bearbeitungszeit haben viele Kolleginnen und Kollegen bei der Themenpräzisierung und der Suche nach Autorinnen und Autoren geholfen. Auch wenn sie nicht namentlich genannt werden können, ist der Herausgeber ihnen zu großem Dank verpflichtet. Ein besonderer Dank geht an Harm Schröter, der freundlicherweise die Verantwortung für den Wirtschaftsteil übernommen hat. Ohne den Einsatz von Ulrich Brömmling als Redakteur und Übersetzer wäre das Projekt nicht zustande gekommen, auch ihm sei herzlich gedankt. Die Professionalität des Verlagslektorats sei besonders hervorgehoben. Dem Jubiläumsfonds der Schwedischen Reichsbank und dem Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin sind wir für die großzügigen Finanzhilfen sehr dankbar.

## I.3

### Die nordische Identität: Einheit und Vielfalt\*

Bernd Henningsen

Das Reden über den Norden und auch die wissenschaftliche Behandlung der Region stimmen regelmäßig überein mit dem gesellschaftlichen und kulturellen Selbstverständnis der nordeuropäischen Nationen: Man lebt in funktionierenden Demokratien, Revolutionen und Bürgerkriege kommen in der eigenen Geschichte kaum vor (Finnland die große Ausnahme, Dänemark kaum wahrgenommen); in den Weltkriegen ist man relativ glimpflich davongekommen (Nordnorwegen und Nordfinland die großen Ausnahmen, und über verschiedene Formen und Abstufungen von Kollaboration mit Nazideutschland wird hinweggesehen); der heutige Lebensstandard ist hoch; die sozialen Sicherungen sind modellhaft; die je eigene Kultur ist eine originäre. Die sich darauf beziehenden Narrative sind aber nationale, nicht skand. oder nordische. In der langen Perspektive der Auto- und Heterostereotypen fügen sich diese Erzählungen wunderbar ein – sie reichen von den Berichten 'Tacitus', den Legenden Montesquieus von den Ursprüngen der modernen Demokratien in den germanischen Wäldern über das Dictum Voltaires über die dän. Wohlfahrt, die nun aus dem Norden kommt (*»la lumière vient du Nord«*), bis zum romantischen Arkanum im Norden und der Vorstellung einer ländlichen präkapitalistischen Idylle in den Bergen und Wäldern des europäischen Nordens im 19. und frühen 20. Jh.

Der Süden sieht den Norden nur zu gerne als *eine* *homogene* Region, von kultureller und politischer Vielfalt ist selten die Rede. Dabei haben wir es mit reichlich 26 Millionen Einwohnern in drei Monarchien, zwei Republiken und drei autonomen Gebieten zu tun. Es werden mehr als neun Sprachen gesprochen: Grönländisch (verwandt mit der Sprache der Inuit in Kanada), Isländisch, Färöisch, Dänisch, zwei Standardvarietäten des Norwegischen (*bokmål* und *nynorsk*), Schwedisch, Finnisch und Saamisch (das es als *eine* Sprache gar nicht gibt); drei dieser Sprachen gehören nicht zu den indoeuropäischen. Seit der zweiten Hälfte des 20. Jh. muss man eine lange Liste von Einwanderersprachen hinzurechnen. Wenn man letztere nicht getrennt zählen will, haben wir es also mit mindestens neun National-Literaturen zu tun, eine ›nordische Literatur‹ im Singular gibt es nicht. Gezahlt wird in fünf Währungen.

Auch haben wir es nicht mit *einer* Gesellschaft zu tun: Der Norden Europas gliedert sich politisch in fünf nationale Gemeinschaften (vgl. Knutsen 2017). Und daraus folgen unterschiedliche wirtschaftliche Strukturen, Merkmale und Interessen – die gebräuchlichen Etiketten machen dies deutlich: Island wird als ›die Fischnation‹ apostrophiert, Dänemark ist ein vormalig agrarisch strukturiertes Land, Norwegen hat immense Energiereserven, Schweden war die frühe Industrienation mit so gut wie keinen natürlichen Ressourcen, Finnland die Holznation. Alles spricht für Vielfalt – nicht für Einheit.

---

\* Das ist die stark gekürzte und aktualisierte Fassung eines Beitrags des Autors in Henningsen 2021: 219–230.

## Der Norden

Das Gemeinsame des politischen und kulturellen Raums ist offensichtlich, doch welches Gewicht bekommt dies in der Gesamtbetrachtung? Die Schreiber früherer Zeiten hoben die Homogenitäten als Alleinstellungsmerkmale hervor: Die skand. Sprachen gehören zu *einer* Sprachfamilie, eine Verständigung der Skandinavier untereinander ist möglich und wurde einstmals auch praktiziert; der Protestantismus überwölbte als *eine* Religion alle Länder, Juden und Jesuiten war der Aufenthalt im Norden über lange Zeit verboten, bzw. sie waren nicht gleichgestellt; der Islam geriet erst Ende des 20. und Anfang des 21. Jh. in den Blick. Daneben galten die skand. Länder in ethnischer Hinsicht als homogen; der Kolonialismus, der zunächst auf die Saamen im Norden, dann die Inuit im Westen traf, hat das Stereotyp von der Homogenität nicht erschüttert, über Jahrhunderte sind sie mental nicht in die skand. Gemeinschaft aufgenommen worden (sieht man von der Aufklärung ab, die sie wahrnahm, aber als die Anderen exotisierte). Gänzlich immunisiert erwehrt sich die Gesellschaften gegenüber den Einwohnern der überseeischen Besitzungen, der schwarzen afrikanisch-karibischen Bevölkerung. Hier hat ein sozialer Langzeithobel gewirkt, der die Unterschiede einebnete, das weiße Homogenitätsideal wurde nicht infrage gestellt, die Anderen blieben weitgehend unsichtbar. Dabei war im 18. und frühen 19. Jh. ein Problembewusstsein sehr wohl vorhanden: Dänemark stand für etwa ein Prozent des transatlantischen Sklavenhandels zwischen 1660 und 1806, was zum großen Reichtum im Lande beitrug, verbot diesen aber 1792 als erstes Land in Europa – es wurde der Handel verboten, die Sklaverei nicht (vgl. Gøbel 2008; Petersen 2018).

Die Wahrnehmung von Differenzen, von Heterogenitäten setzte sich unendlich langsam, im Grunde erst gegen Ende des 20. Jh. durch (vgl. Svanberg/Tyden 2005). Die heutige Reklamewelt etwa der schwed. Modekette *Hennes & Mauritz (H&M)* illustriert beispielhaft, dass der Norden alles andere denn ausschließlich hell, blond und blauäugig ist (das angesprochene internationale Publikum in allen Färbungen, an das sich die Werbung wendet, gibt es seit Jahren im Stockholmer Stadtbild).

Die Isländer mussten vor nicht langer Zeit zur Kenntnis nehmen, dass gegenwärtig 700 Menschen auf der Insel leben, die am Beginn des 19. Jh. einen schwarzen Vorfahren hatten, einen entlaufenen dän. Sklaven aus der Karibik (vgl. Palsson 2016).

## Was eint? Skandinavien – Norden – Nordeuropa ...

Die Irritation beginnt mit der komplizierten Geschichte der Benennung des Raums: Wenn die Skandinavier vom ›Norden‹ sprechen (und sie sprechen nie von ›Nordeuropa‹), meinen sie den Raum von Grönland im Westen bis Finnland im Osten, von Spitzbergen im Norden bis Dänemark im Süden. Das ist der Raum der Nordischen Zusammenarbeit, des Nordischen Rates und seiner Institutionen – verbunden mit der Vorstellung einer vermeintlich politischen und kulturellen Gemeinschaft (vom Süden betrachtet: Grönland wird geografisch üblicherweise nicht zu Europa gerechnet). Als fester Raumbegriff konnte sich ›Norden‹ als Überschrift in der Betrachtung von außen nicht durchsetzen (mit gelegentlichen angelsächsischen Ausnahmen), weil er nicht eindeutig ist, hat doch jedes Land seinen eigenen Norden.

In der ausländischen Wahrnehmung ist vielmehr ›Skandinavien‹ zur einenden Überschrift für die Region geworden. Im Angebot politischer Landkarten frast die Region an ihren Rändern aus, wird Skandinavien/Nordeuropa doch nie oder nur selten komplett abgebildet, entweder ist der hohe



Norden amputiert oder es fehlen Grönland und die atlantischen Inseln. Streng genommen ist der Begriff problematisch, weil die Geografen und die Geologen ihn vorzugsweise auf die skand. Halbinsel anwenden, nämlich auf die geologisch zusammenhängende Landmasse, deren heutige Formung auf die Eiszeit zurückgeht. Damit aber sind nur Norwegen und Schweden gemeint, Dänemark und Finnland gehören nach dieser Definition nicht dazu. Die sich in diesem Zusammenhang wandelnden Zugehörigkeiten und Zurechnungen verweisen auf den interessanten dän. Fall: War das Land ein dominanter Akteur in der Skandinavismus-Bewegung seit der ersten Hälfte des 19. Jh. und hat wesentliche kulturelle und politische Impulse geliefert, so zählt Dänemark mental doch erst seit dem 20. Jh. zur Gemeinschaft der ›skandinavischen‹ Länder, zu deutlich waren die Bande mit der dt. Kultur, als dass die nördlichen Nachbarn eine skand. Identität erkennen konnten (vgl. Frandsen 1999). Das änderte sich definitiv mit dem Zweiten Weltkrieg, seither besteht kein Zweifel mehr an der Trennung von Nord und Süd entlang der dt.-dän. Grenze. Widersprüche aus Finnland, wenn es zu ›Skandinavien‹ gerechnet wird, und das Insistieren auf der Zugehörigkeit zum ›Norden‹ sind seit der Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft kaum noch hörbar – noch in den 1980ern provozierte man heftige Gegenrede, wenn man Finnland ein ›skandinavisches‹ und nicht ein ›nordisches‹ Land nannte (vgl. Engman 1994).

Überdies – Wikipedia, die Vereinten Nationen und nicht nur ältere Länderbeschreibungen dehnen die Norden-Region inflationär aus: Neben den oben erwähnten Ländern tauchen in den Aufzählungen auf: die baltischen Staaten Estland, Lettland und Litauen, der Norden des europäischen Russlands und der nördliche Teil Großbritanniens (Schottland), Irland, Flandern, Belgien, die Niederlande und die Tiefebenen Norddeutschlands und Polens, die Kanal-Inseln Guernsey, Jersey und Sark, die Isle of Man (→ 1. Mental Maps). Es gibt keine überzeugenden Kriterien, woran nordische Einheit und Vielfalt zu erkennen sind, sie hängen ab von politischen und kulturellen Entscheidungen, von Vorlieben und Moden, von Konstruktionen.

## Politische Einheit vs. nationale Separation

Das 19. Jh. erlebte im Zuge des *Nation-Building*-Prozesses auch im Norden Europas eine auf staatliche und kulturelle Einheit zielende Bewegung, sie scheiterte 1864 mit der dän. nationalen Katastrophe als Einigungsbewegung; es stabilisierte sich die dän. Nation als Kulturnation, nach der Auflösung der Personalunion 1905 galt das ebenso für Norwegen und Schweden; Finnland löste sich 1917 von Russland und wurde zu einer Staatsnation. Der Skandinavismus endete nicht in der Geburt eines einheitlichen skand. Nationalstaates innerhalb eines geografisch abgegrenzten Raums mit Stockholm (oder Kopenhagen) als Hauptstadt, einer schwedisierten skand. Nationalsprache, einer einheitlichen Armee und einer Gesamtstaats-Fahne, sondern in der Kleinstaaterei, wie wir sie heute kennen. Der Skandinavismus des 19. Jh. mündete in die Schwedisierung Schwedens, die Dänisierung Dänemarks, die Norwegisierung Norwegens, die Fennisierung Finnlands. Hätte der Skandinavismus zu einem mit Deutschland und Italien vergleichbaren Erfolg geführt, dann hätten die Europäer mit ihrer heutigen Homogenitätssicht auf den Norden – die es aber schon im 19. Jh. gab – recht behalten. Die Geschichte verlief, wie wir wissen, anders.

## Literatur

- Engman, Max (1994): Är Finland ett nordiskt land? In: Den jyske historiker 69–70, 62–78.
- Frandsen, Steen Bo (1999): Die Entstehung einer nationalen Gemeinschaft in Dänemark im 19. Jahrhundert. In: Henningsen, Bernd/Beindorf, Claudia (Hg.): Gemeinschaft. Eine zivile Imagination, Baden-Baden: Nomos, 105–118.
- Gøbel, Erik (2008): Det danske slavehandelsforbud 1792. Studier og kilder til forhistorien, forordningen og følgerne, Odense: Syddansk Universitetsforlag.
- Henningsen, Bernd (2021): Die Welt des Nordens. Zwischen Ragnarök und Wohlstandsutopie, Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag.
- Knutsen, Oddbjørn (Hg.) (2017): The Nordic models in political science. Challenged, but still viable? Oslo: Fagbokforlaget.
- Palsson, Gisli (2016): The Man Who Stole Himself: The Slave Odyssey of Hans Jonathan. Chicago: The University of Chicago Press.
- Petersen, Marco L. (Hg.) (2018): Sønderjylland – Schleswig. Kolonialismens kulturelle arv i regionen mellem Kongeåen og Ejderen. Das kulturelle Erbe des Kolonialismus in der Region zwischen Eider und Königsau, Odense: Syddansk Universitetsforlag.
- Svanberg, Ingvar/Tydén, Mattias (2005): Tusen år av invandring. En svensk kulturhistoria. Stockholm: Dialogos.

## II.2.2

### Der Norden zwischen den Großmächten (18. Jh.)

*Ralph Tuchtenhagen*

Nach dem Großen Nordischen Krieg nahm die Rivalität zwischen Dänemark und Schweden deutlich ab. Schon 1658 hatte Dänemark Schwedens Eroberungen im Ostseeraum anerkennen müssen. Schweden selbst war weder militärisch noch hinsichtlich seines Regierungssystems in der Lage, in die Zeit von vor 1700 zurückzusteuern. Der eigentliche Sieger von 1721 hieß Russland. Zwei Revanchekriege (1741–43, 1788–90) brachten Russland zwar zeitweise in Bedrängnis, konnten aber die russische Hegemonie im östlichen Ostseeraum nicht brechen (vgl. Artéus 1992). Auf der anderen Seite verschwand ein anderer traditioneller Gegner der Schweden: Wie die beiden nordeuropäischen Monarchien geriet nach 1720 auch Polen-Litauen immer stärker in die Fänge des Zarenreiches. Die Teilungen der Rzeczpospolita 1772 und 1793 sowie seine Abrasion von der politischen Landkarte Europas 1795 bildeten nur den letzten Akt eines Dramas, das mit der ›schwed. Sintflut‹ (1655–60) begonnen hatte. Agent Provocateur der Teilungen war das nach dem Großen Nordischen Krieg aufsteigende Preußen, das auf die westpreußische Ostseeküste schielte, mit Schweden aber auch um den Besitz des westlichen Pommern konkurrierte. Die dynastischen Verbindungen zwischen Friedrich II. (›dem Großen‹, reg. 1740–1786) und seiner Schwester, Königin Louise Ulrike (schwed. Lovisa Ulrika, 1720–1782), konnten diesen Streit nur zeitweise dämpfen (vgl. Lindström/Norrhem 2013).

Einen internationalen Konfliktraum bildete Nordeuropa im 18. Jh. trotz allem nicht. Besonders in der zweiten Hälfte des 18. Jh. verfolgte die russische Außenpolitik die Strategie einer ›Ruhe des Nordens‹. Sie implizierte, dass der schwed.-dän. Gegensatz keine Rolle mehr spielen, aber auch, dass der Ostseeraum als Binnenmeer der Ostseeanrainerstaaten gelten sollte. Um den Einfluss insbesondere Großbritanniens in der Region zu mindern, schlossen Russland, Schweden und Dänemark 1780 einen Vertrag über die bewaffnete Neutralität zur See, der den Zugang neutraler Schiffe und nichtmilitärischen Guts zu Häfen kriegführender Parteien sichern sollte, wobei die vertragschließenden Staaten zum Schutz des Seehandelsverkehrs einen gemeinsamen Patrouillendienst zur See einrichteten, der später von weiteren Mitgliedern des Bündnisses genutzt werden konnte. Dieser Vertrag wurde 1800 noch einmal bekräftigt. Beide Akte führten in der Zeit der Napoleonischen Kriege zu mehreren Angriffen der Royal Navy auf die Paktstaaten und letztlich zur Auflösung des Bündnisses (vgl. Griffith 1970; Bagger 1993; Lengeler 1998).

### Königreich Schweden

In Schweden erzwangen die durch die Verheerungen des Großen Nordischen Krieges sowie die von Russland verordnete ›Ruhe‹ und schließliche Neutralisierung des Ostseeraums eine Konzentration auf die Innenpolitik, die allerdings in einem neuen Rahmen stattfand. Nach dem Tod Karls XII. war dessen Schwester Ulrika Eleonora (reg. 1718–1720) mit dem Versprechen an die Macht gekommen, den aus Sicht des Adels für Schwedens politische Stellung desaströsen Absolutismus zu eliminieren.

Die Regierungsform von 1719, die 1720 im Rahmen der Übergabe von Ulrika Eleonoras Regierungsmacht an ihren Ehemann Friedrich von Hessen-Kassel als Fredrik I. (reg. 1720–1751) bestätigt wurde, verfügte die prinzipielle Rückkehr zum Dualismus, allerdings so, dass der König an den politischen Entscheidungen kaum mehr beteiligt war (vgl. Scherp/Forss 2019; Burmeister 2003).

Die Waagschale der Macht neigte sich nach 1720 sichtbar auf die Seite der vier Reichstagsstände (Adel, Geistlichkeit, Stadtbürger, Bauern), von denen der Adel die relativ meisten Vertreter stellte und das größte politische Gewicht besaß. Es waren die ›Freiheiten‹ (Privilegien) der Stände und die damit verbundene politische Macht, die mit der Reichstagsordnung von 1723 festgeschrieben wurden und zum Signum einer ganzen Epoche als *frihetstiden* (›Freiheitszeit‹) wurden. In der Praxis kristallisierte sich ihre Verteidigung bis zur Wiedereinführung des Absolutismus (1772) an drei Namen: Arvid Horn (1664–1742), *hattarna* (die ›Hüte‹) und *mössorna* (die ›Mützen‹).

Bis zu seinem Sturz 1738 war der Kanzleipräsident Arvid Horn die zentrale Figur der schwed. Politik, während Fredrik I. sich lieber auf Jagd und Buhlerei verlegte. Horns praktische politische Entscheidungen drehten sich im Kern alle um den Wiederaufbau Schwedens nach dem Großen Nordischen Krieg. Hier lag die Wurzel für eine drastische Kürzung der Militärausgaben und eine vorsichtige Außenpolitik, die sich von Russland auf England und Frankreich umorientierte und auf Außen- und Kolonialhandel statt auf kriegerische Expansion setzte. Innenpolitisch half Horn der Wirtschaft in einem atemberaubend schnellen Tempo wieder auf die Beine. Sein Rezept war ein konsequenter Staatsmerkantilismus, Assistenz erhielt er dabei von einem über viele Jahre gleichbleibend milden Klima in Nordeuropa. Auch die erste Systematisierung der Rechtsordnung (*Sveriges rikes lag* 1734) gehörte in den Kontext der Bündelung und Effektivierung aller staatlichen Kräfte, um zu alter Größe zurückzufinden (vgl. Wetterberg 2006).

Das im Kern konservative, vorsichtige und von einer orthodox-lutherischen Kirche unterstützte politische Programm geriet 1738 in die Krise, nachdem Horn einem möglichen Eintritt in den Polnischen Erbfolgekrieg (1733–35) ausgewichen war. Diese konfliktvermeidende Außenpolitik begünstigte die Entstehung zweier Reichstagsparteien: der (Schlaf-)›Mützen‹, die sich aus älteren, die Horn'sche Friedens- und Sicherheitspolitik unterstützenden Reichstagsmitgliedern rekrutierten, und die ›Hüte‹, die vor allem jüngere Offiziere und Beamte sowie Teile der Kaufmannschaft repräsentierten und sich einer pro-französischen und offensiv gegen Russland gerichteten Außenpolitik verschrieben hatten (vgl. Scherp/Forss 2019). Der Sturz Horns im Jahre 1738, in dessen Kontext die Namen der kontrahierenden Parteien erstmals auftauchten, schien den Weg für einen jähen Kurswechsel zu bereiten. Aber ein hastig vom Zaun gebrochener Krieg der Hüte-Regierung gegen das just mit einem Thronwechsel beschäftigte Russland (1741–43) endete mit einer krachenden Niederlage Schwedens und dem Angebot Zarin Elisabeths I. (reg. 1741–1762) an den finnländischen Adel, sich unter russländische Protektion zu bequemen (wiewohl vorläufig ohne Erfolg). Danach blieb nur die zähneknirschende Fortsetzung des Horn'schen Merkantilismus, dem sich auch die ›Hüte‹ nach einem finanziell ruinösen Krieg nicht mehr entziehen konnten. Tatsächlich sollte er Schweden in der Mitte des Jahrhunderts zum konjunkturellen Höhepunkt seiner vormodernen wirtschaftlichen Entwicklung führen (vgl. Olsson 1963).

Gefahr lauerte jedoch von anderer Seite. 1751 hatte die preußische Prinzessin Louise Ulrike zusammen mit ihrem Ehemann Fredrik I. den Thron bestiegen. Vom ersten Tag ihrer Regierung an arbeitete sie an einer Aufwertung der königlichen Stellung im Staate, wenn nicht gar an der Restitution

des monarchischen Absolutismus, sei es auch in der Larve der Aufklärung. Angestachelt wurde sie dabei durch ihren Bruder, Friedrich II. von Preußen, der in den Jahren des Siebenjährigen Krieges (1756–63) das Ziel verfolgte, mit Schweden einen Bündnispartner im Kampf gegen seine Häscher zu gewinnen. Es gehört zu den dynastischen Tragödien der europäischen Geschichte, dass der außenpolitische Wunschpartner der ›Hüte‹, Frankreich, Schweden in dieser Zeit ausgerechnet zu einem Krieg mit Preußen (Pommerscher Krieg 1757–62) zwang. Auch innenpolitisch geriet Louise Ulrike ins Straucheln. Ein Putschversuch 1756 wurde kurz vor dessen Durchführung entdeckt. Die Königin behielt den Thron. Ihr Ziel, das Regierungssystem von Grund auf zu verändern, gab die ehrgeizige Monarchin nicht auf. Es sollte jedoch bis zum Beginn der Regierung ihres Sohnes Gustav III. (reg. 1771–1792) dauern, bis ein neoabsolutistisch-aufklärerisches Regiment das freiheitszeitliche Parteiengzänk in seine Schranken verwies. Eine Revision des Verhältnisses zu Russland im schwed.-russischen Krieg von 1788 bis 1790 gelang freilich auch Gustav III. nicht. Doch führte er Schweden in ein goldenes Zeitalter von Kultur, Bildung, Toleranz und politischen Reformen. Seine Ermordung 1792 verhinderte zwar eine europäische Koalition gegen die Französische Revolution, nicht aber das Eindringen aufklärerischer und physiokratischer Ideen, die der König sich bemüht hatte in praktische Politik zu verwandeln (vgl. Lönnroth 1986; Laine 1999; Landen 2004).

## Der dänische Gesamtstaat

Auch das Königreich Dänemark stand im Bann der russischen Nordeuropapolitik nach 1721. Als Siegermacht des Großen Nordischen Krieges kämpfte sich die dän. Krone jedoch weniger an der Vergangenheit ab, sondern konzentrierte sich auf neue außenpolitische Ziele. Dazu gehörten der Beginn einer Wiederbesiedelung Grönlands durch Kolonisten und die Inkorporierung des Herzogtums Schleswig in das Königreich (beides 1721). Getrübt wurde die außenpolitische Aufbruchstimmung ab 1725, als Dänemark durch die dynastische Verbindung des Herzogtums Holstein-Gottorp mit dem russischen Zarenhaus, in die auch Schweden eng eingebunden war, aus dem Machtgefüge des Ostseeraums herauszufallen drohte.

Auch innenpolitisch blieben die 1720er Jahre schwierig. Die Auszehrung der Staatskasse während des Krieges und die Wirkung der Kriegszerstörungen waren noch lange zu spüren. Zusätzlich vernichtete ein Brand 1728 rund 40 Prozent der Gebäude Kopenhagens und damit des stärksten Motors von Handel, Handwerk und landwirtschaftlicher Produktion. 1730 starb auch noch König Frederik IV. (reg. 1699–1730). Vor diesem Hintergrund war die dän. Regierung ähnlich wie die schwed. zu einer massiven Reduktion von Militärausgaben und Rekruten gezwungen. Letzteres sollte insbesondere der Arbeitskraft auf den Gutshöfen zugutekommen. Gleichzeitig förderte Christian VI. (reg. 1730–1746), ein begeisterter Verfechter pietistischer Ideen, zahlreiche Reformen im Geiste des religiös-aufklärerischen Fortschritts. Wissenschaftliche Akademien und Einrichtungen zur Volksbildung sind aus diesem Bestreben ebenso hervorgegangen wie eine Vielzahl von Institutionen zur Aufhebung der Wohlfahrt, Minderung der Armut und Teilhabe am politischen Leben (vgl. Feldbäck 1990; Mix 2001; Hansen 2019).

Die zweite Hälfte des 18. Jh. firmiert in der dän. Historiografie üblicherweise unter dem Begriff der ›aristokratischen Bürokratie‹. Zu den Grundlagen dieser Regierungspraxis gehörte einerseits die traurige Tatsache, dass in dieser Zeit zwei Könige an der Spitze des Reiches standen, die zwar der Form nach absolutistisch regierten, dazu aber gar nicht in der Lage waren. Der erste, Frederik V. (reg.

1746–1766), erwies sich als Alkoholiker und sadistischer Erotomane, der zweite, Christian VII. (reg. 1766–1808), als zumindest augenscheinlich von schwacher geistiger Konstitution. Dies führte dazu, dass die Regierungsgeschäfte einer Gruppe von Höflingen unter der Leitung des Oberhofmarschalls Gustav Adam Gottlob von Moltke (1709–1792) überlassen blieben. Sie musste sich vor allem mit zwei Problemen herumschlagen: den Forderungen der Generalität nach einem stehenden Heer und einer offensiven Außenpolitik und mit den Bestrebungen einiger politisch einflussreicher Vertreter des Gutsadels, die Zinsknechtschaft und Schollenbindung der Bauern zu beenden. Beide Vorhaben verhinderte die Drucksituation des Siebenjährigen Krieges, in den Dänemark zwar nicht direkt involviert war, dessen Rahmenbedingungen jedoch eine Balance zwischen der Forderung der Gutsbesitzer nach bäuerlichen Arbeitskräften und des Militärs nach bäuerlichen Rekruten erforderten. Letztlich verstärkte der Krieg Moltkes wirtschaftspolitische Bestrebungen ebenso wie die Schollenbindung der Bauern, die als Grundlage sowohl einer funktionierenden Landwirtschaft wie einer sicheren Rekrutierungsbasis alternativlos erschienen (vgl. Rasmussen et al. 2010).

Zur eigentlichen Bedrohung der Moltke-Kamarilla wurden schließlich nicht die Generalität und die Gutsbesitzer, sondern ein Vertreter der pietistisch inspirierten Aufklärung: Johann Friedrich Struensee (1727–1772). Der Armenarzt aus dem königlich-holsteinischen Altona war auf einer Auslandsreise Christians VII. zu dessen Leibarzt avanciert, hatte als königlicher Seelsorger und Berater großen politischen Einfluss auf den Monarchen gewonnen und galt als Favorit der Königin Caroline Mathilde (1751–1775). Diese wiederum versuchte – ähnlich wie Louise Ulrike in Schweden – dem königlichen Absolutismus neuen Glanz zu verschaffen und ihren Ehemann mithilfe Struensees zur Rückeroberung unbeschränkter Macht zu bewegen. 1770 entließ der König Moltke und die Seinen. Struensee arrivierte zum *Maitre de Requestres* (das entsprach dem ›ersten Minister des Staates‹). 1771 übernahm er die faktische Macht. Was nun folgte, gehört nicht nur in die klassische Anekdotensammlung der dän. Geschichte, sondern besaß Züge einer großen historischen Tragödie. Struensee schritt zur radikalen Umwälzung des Staates und der Gesellschaft. Nicht weniger als 633 Gesetze, Dekrete und Anordnungen erließ er binnen 16 Monaten. Sie sollten die staatliche Verwaltung nach preußischem Vorbild reformieren, Staatsausgaben mindern, die Wirtschaft gemäß physiokratischer Doktrin effektivieren, den Sklavenhandel verbieten, die Macht des Adels beschneiden, die Korruption eindämmen, Wohlfahrt, Gesundheit und Fürsorge auf ein höheres Niveau bringen und die Religion von magischem Ballast befreien. Da Struensee jedoch kaum Rückhalt am Hof, im Adel und im Bürgertum besaß, ließ Widerstand nicht lange auf sich warten. Im April 1772 endeten er und einige seiner Anhänger auf dem Schafott, die Königin musste in eine Scheidung einwilligen und wurde des Landes verwiesen, der König fiel zurück in geistige Trägheit und die gewohnte Bedeutungslosigkeit (vgl. Barz 2002; Amdisen 2012).

Damit waren die radikalsten Protagonisten der Aufklärung beseitigt, ihre Ideen waren es nicht. Wiewohl auf Struensee und seine Getreuen wieder eine Riege konservativer Kabinettpolitiker folgte, schlichen sich die offiziell kassierten Struensee-Reformen ihrem Inhalt nach wieder in die politischen Projekte der folgenden Jahrzehnte zurück. Dies galt besonders für die Bauern- und Agrarpolitik. Die Aufhebung der Schollenbindung erfolgte 1788, das Verbot des Bauernlegens 1790. 1799 wurde der Umfang der Hofdienste fixiert – gemäß den Forderungen, die bereits Struensee erhoben hatte. Schon 1792 hatte die Regierung den Sklavenhandel, 1797 dann die Leibeigenschaft wenigstens im Herzogtum Holstein beseitigt (vgl. Hornemann 2021).

Dies waren die Entwicklungen, die im 18. Jh. das Kernland des Reiches, die dän. Inseln, bestimmten. Demgegenüber verharrten die nordatlantischen Besitzungen des Königreichs in quasi kolonialwirtschaftlichen Beziehungen zur Krone und zu den Kaufleuten z.B. Kopenhagens, Bergens oder Flensburgs. Handelsmonopole und ein von der dän. Zentralmacht gesteuertes Manufakturwesen beherrschten weite Teile des riesigen Areals. In subalternen Stellung fristeten Bauern, Fischer, Berg- und Waldarbeiter ein meist bescheidenes, lokal bestimmtes Dasein. Diese Situation wich in den 1780ern einem von der Kopenhagener Regierung verordneten Wirtschaftsliberalismus, der die teilweise seit Jahrhunderten gültigen Handelsmonopole aufhob und einen vornehmlich von Bauern und Fischern betriebenen Kleinhandel stimulierte. Die lokalen und regionalen ökonomischen Strukturen erhielten mehr Gewicht und schufen Voraussetzungen für ein wachsendes, selbstbewusstes autochthones norw., isl. und färöisches Bürgertum, das im 19. Jh. begann, Autonomie und staatliche Souveränität einzufordern (vgl. Feldbæk 1998; West 1985; Karlsson 2000; Lindal 2011).

Das ›kurze‹ 18. Jh. von 1720 bis in die Zeit der Französischen Revolution war für die beiden nordeuropäischen Königreiche trotz wirtschaftlicher Erfolge, die allerdings nur teilweise auf eigene Anstrengungen zurückgeführt werden können, eine Zeit internationalen Geltungsverlusts. Die Expansionspolitik der vorangegangenen Jh. wich einer Fokussierung auf innenpolitische Probleme, die letztlich das Auseinanderbrechen der frühneuzeitlichen Konglomeratstaaten begünstigte. Nicht zufällig sollte Schweden Finnland 1809 und Dänemark Norwegen 1814 an die Nachbarstaaten verlieren. Nicht zufällig entstanden während des 19. und 20. Jh. im Rahmen des dän. Gesamtstaates färöische, isl., grönländische und saamische Autonomie- und Sezessionsbewegungen, deren Bestrebungen bis heute virulent sind. Die Zeit der Reichsbildungen war vorbei. Was folgte, war im Norden wie im übrigen Europa ein Zeitalter der Nationen.

## Literatur

- Barz, Paul (2002): *Der Leibarzt des Königs. Die Geschichte des Doktor Struensee*, Berlin: Aufbau Taschenbuch.
- Burmeister, Helmut (Hg.) (2003): *Friedrich: König von Schweden, Landgraf von Hessen-Kassel. Studien zu Leben und Wirken eines umstrittenen Fürsten (1676–1751)* (= Die Geschichte unserer Heimat, 40), Hofgeismar: Magistrat der Stadt Hofgeismar/Verein für Hessische Geschichte und Landeskunde e.V. 1834 Kassel, Zweigverein Hofgeismar.
- Feldbæk, Ole (1998): *Nærhed og adskillelse 1720–1814* (= Danmark–Norge 1380–1814, 4), Oslo: Universitetsforlaget; Kopenhagen: Akademisk.
- Forsgård, Nils Erik (2008): *Maktbalans och stormaktskrig: 1722–1814* (= Krigen kring östersjön, 5), Helsinki: Schildt.
- Hansen, Søren Peter (2019): *Deutsch-dänische Kulturbeziehungen im 18. Jahrhundert*, Göttingen: V&R unipress.
- Kirby, David (1995): *The Baltic World 1772–1993. Europe's northern periphery in an age of change*, London/New York: Longman.
- Heinzelmann, Eva/ Riis, Thomas /Robl, Stefanie (Hg.) (2006): *Der dänische Gesamtstaat*, Kiel: Ludwig.
- Landen, Leif (2004): *Gustaf III, Stockholm*: Wahlström & Widstrand.
- Lengeler, Jörg Philipp (1998): *Das Ringen um die Ruhe des Nordens. Großbritanniens Nordeuropa-Politik und Dänemark zu Beginn des 18. Jahrhunderts*, Frankfurt a.M.: Peter Lang.
- Mix, York-Gothart (2001): *Deutsch-dänischer Kulturtransfer im 18. Jahrhundert*, Wolfenbüttel: Wallstein-Verlag.
- Olesen, Jens E. (Hg.) (1999): *Schwedisch-Pommern und das Königreich Schweden im 18. Jh. Ehrenpromotion Erik Lönnroth* (= Greifswalder Universitätsreden, N. F. 89), Greifswald: Universität.

- Rystad, Göran/Böhme, Klaus-Richard/Carlgren, Wilhelm M. (1994): *In Quest of Trade and Security – the Baltic in Power Politics, 1500–1990*, Bd. 1: 1500–1890, Lund: Lund UP.
- Scherp, Joakim/Forss, Charlotta (2019): *Ulrika Eleonora – makten och den nya adeln 1719–1720*, Stockholm: Setterblad förlag.
- Schwarz, Martin (2002): *Church History of Denmark*, Aldershot: Ashgate.
- Sigurður Línal, (2011): *Eine kleine Geschichte Islands*, Berlin: Suhrkamp.
- West, John F. (1985): *The history of the Faroe Islands, 1709–1816*, Kopenhagen: Reitzel.



## II.4.2

### Nordeuropa und das geteilte Deutschland

*Nils Abraham*

Für die Zeit des Kalten Krieges lassen sich die Beziehungen der Bundesrepublik und der DDR mit den Ländern Nordeuropas als Dreiecksverhältnis bezeichnen, da sie in einem starken Maße von den außenpolitischen Zielen und Schachzügen des jeweils anderen deutschen Staates beeinflusst waren (vgl. Muschik 2005: 245; Lammers 2005: 9; Frøland 2007: 91f.; Putensen 2005: 177). Die zwei deutschen Staaten waren miteinander in einem »Stimulus-Response-Mechanismus« (Muschik 2005: 11) verbunden und fest in den entgegengesetzten Lagern, Nordatlantikpakt Organisation (NATO) und Warschauer Pakt verankert, die mit ihren Machtzentren ebenfalls aktiv auf die Beziehungen einwirkten. Die Bedingungen für ihre Außenpolitik waren sehr unterschiedlich ausgeprägt: Dänemark und Norwegen waren Mitglieder der NATO, während Finnland und Schweden blockfrei bzw. neutral waren. Nordeuropa wurde zu einem zentralen Feld für die Austragung der innerdeutschen systemkonkurrierenden Rivalität (Muschik 2004; Linderoth 2002; Putensen 2005; Scholz 2007).

Die Forschung zu diesem Thema, die ihre Hochphase Ende der 1990er und während der 2000er hatte, zeigt die Bedeutung der offenen deutschen Frage und der Frontstellung der beiden dt. Staaten im Kalten Krieg. Die Beziehungen können grob in eine Phase vor der internationalen diplomatischen Anerkennung der DDR 1972/1973 und in eine darauffolgende durch Normalisierung geprägte Phase eingeteilt werden. In der Außenpolitik der DDR, die in graduellen Abstufungen stets abhängig von der Sowjetunion war (vgl. Scholtyseck 2003: 60ff.) und auf die Überwindung des westdeutschen Alleinvertretungsanspruchs und der damit verbundenen Hallsteindoktrin zielte, machte Nordeuropa eine Schwerpunktregion aus; hier nahmen Schweden und Finnland eine besondere Rolle ein (vgl. Scholz 2007: 12ff.). Die Bundesrepublik erkannte erst durch die Rivalität mit der DDR die Bedeutung der Region für ihre Außenpolitik (Elvert 2000: 20). Dänemark und Norwegen, aber auch Schweden, unterhielten bis 1972 bzw. 1973 offizielle Beziehungen nur zur Bundesrepublik und agierten gegenüber der DDR in dieser Zeit außenpolitisch in ganz überwiegendem Maße im Sinne der westlichen Nichtanerkennungspolitik. Der Beitritt der jungen Bundesrepublik zur NATO und ihre multilaterale Einbindung lagen im Interesse Dänemarks und Norwegens (vgl. Frøland 2007; 91ff.; Lammers 2005: 30ff.). Ein außenpolitischer Meilenstein waren die Bonn-Kopenhagener Erklärungen, mit der 1955 der Umgang mit der dän. Minderheit langfristig geklärt werden konnte. Aufgrund des besonderen Verhältnisses zur Sowjetunion und der Hallstein-Doktrin verfolgte Finnland einen anderen Weg und erkannte weder die Bundesrepublik noch die DDR diplomatisch an (vgl. Hentilä 2006: 223ff.).

In der außenpolitischen Positionierung der nordeuropäischen Staaten spielten zentrale realpolitische Fragen wie Sicherheit und Handel eine entscheidende Rolle. Hier überwog eindeutig die westdeutsche Wirtschaftskraft. Die Einschätzung von Menger und Putensen, dass die DDR »der führenden Stellung Westdeutschlands auf dem finn. Markt [...] nichts Gleichwertiges entgegenzusetzen« (2000: 91) hatte, lässt sich auf die anderen Länder Nordeuropas übertragen. Während der Handelsverkehr zwischen den meisten nordeuropäischen Staaten und der DDR zumeist jeweils nur rund ein Prozent des

jeweiligen Außenhandels einnahmen, waren dies im Fall der Bundesrepublik teilweise 20 bis 25 Prozent (vgl. Frøland 2007: 102; Lammers 2005: 246f.; Muschik 2004: 253).

In ihrer Nordeuropapolitik war die DDR bis 1972/73 auf eine ›Kryptodiplomatie‹ mit Instrumenten wie Verkehr und Handel, Beziehungen zu kommunistischen Parteien und Public Diplomacy angewiesen. Gerade der Public Diplomacy kam eine wichtige Funktion zu, die als sozialistische Auslandsinformation eine dezidiert ideologische Zielsetzung verfolgte (vgl. Abraham 2007: 45ff.; Scholz 2007: 23f.). Neben der Errichtung von Verkehrs- und Handelsvertretungen, die als ›Schattenbotschaften‹ arbeiteten, wurden DDR-Kulturzentren 1960 in Helsinki und 1967 in Stockholm gegründet. Ihre Tätigkeit zielte bis 1972/73 auf die diplomatische Anerkennung und anschließend vor allem auf das Verbreiten eines positiven DDR-Bildes (vgl. Linderoth 2002: 148f.; Griese 2006:103ff., Abraham 2007: 130ff.). Sie waren wichtige Partner der Freundschaftsgesellschaften mit der DDR, die sich ab 1955 gegründet hatten und als zentrale Sprachrohre für die Auslandsinformation der DDR in ihren Ländern wirkten. Die innerdeutsche Rivalität erstreckte sich auch auf die kulturellen, sportlichen und kommunalen Beziehungen. Ein weiteres Phänomen, besonders vom ›Stimulus-Response-Mechanismus‹ geprägt, war die »deutsch-deutsche Festwochenkonkurrenz« (Muschik 2005: 231). Nach dem Vorbild der Kieler Woche führte die DDR unter der Losung *Die Ostsee muss ein Meer des Friedens sein* von 1958 bis 1975 jährlich in Rostock mit einem Programm aus Politik, Sport und Kultur die Ostseewochen durch, die im Ringen um die diplomatische Anerkennung als eine Art Schaufenster für die DDR und zugleich dem militärstrategischen Interesse der Sowjetunion dienen sollten (vgl. Linderoth 2002: 236f.; Muschik 2005: 231; Scholz 2007: 23ff.).

Für den diplomatischen Durchbruch der DDR waren jedoch nicht ihre vielfältigen außenpolitischen Aktivitäten zur Erlangung der Anerkennung maßgeblich, sondern die dt.-dt. Annäherung infolge der Entspannungspolitik Willy Brandts. Die nordeuropäischen Staaten erkannten die DDR frühzeitig nach der Unterzeichnung des Grundlagenvertrags an, und die Beziehungen zu ihr normalisierten sich, soweit dies vor dem Hintergrund der weiter bestehenden Systemauseinandersetzung möglich war.

## Literatur

- Abraham, Nils (2007): Die politische Auslandsarbeit der DDR in Schweden – Zur Public Diplomacy der DDR gegenüber Schweden nach der diplomatischen Anerkennung (1972–1989), Berlin: LIT.
- Elvert, Jürgen (2000): Eine Art Neuanfang. In: Bohn, Robert/Elvert, Jürgen/Lammers, Karl Christian (Hg.): Deutsch-skandinavische Beziehungen nach 1945, Stuttgart: Franz Steiner, 9–20.
- Frøland, Hans Otto (2007): Misstrauen, Abhängigkeit und Entspannung: Norwegen und die deutsche Frage 1949–1973. In: Hecker-Stampehl, Jan (Hg.): Nordeuropa und die beiden deutschen Staaten 1949–1989. Aspekte einer Beziehungsgeschichte im Zeichen des Kalten Kriegs, Leipzig/Berlin: Edition Kirchhof & Franke, 91–118.
- Griese, Olivia (2006): Auswärtige Kulturpolitik und Kalter Krieg. Die Konkurrenz von Bundesrepublik und DDR in Finnland 1949–1973, Wiesbaden: Harrassowitz.
- Hentilä, Seppo (2006): Neutral zwischen den beiden deutschen Staaten. Finnland und Deutschland im Kalten Krieg, Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag.
- Lammers, Karl Christian (2005): Hvad skal vi gøre ved tyskerne bagefter? Det dansk-tysk forhold efter 1945, Århus: Det Schønbergske.
- Linderoth, Andreas (2002): Kampen för erkännande. DDR:s utrikespolitik gentemot Sverige 1949–1972, Lund: Historiska institutionen vid Lunds universitet.

- Menger, Manfred/Putensen, Dörte (2000): Finnlands Stellung zwischen der BRD und der DDR (1949–1972). In: Bohn, Robert/Elvert, Jürgen/Lammers, Karl Christian (Hg.): Deutsch-skandinavische Beziehungen nach 1945, Stuttgart: Franz Steiner, 83–97.
- Muschik, Alexander (2004): Die beiden deutschen Staaten und das neutrale Schweden. Eine Dreiecksbeziehung im Schatten der offenen Deutschlandfrage 1949–1972, Münster: LIT.
- Putensen, Dörte (2005): Finland, Förbundsrepubliken, DDR och erkännandefrågan – ett pokerspel med tre partner. In Friis, Thomas Wegener/Linderoth, Andreas (Hg.): DDR & Norden. Østtysk-nordiske relationer 1949–1989, Odense: Syddansk Universitetsforlag, 177-190.
- Scholyseck, Joachim (2003): Die Außenpolitik der DDR, München: Oldenbourg.
- Scholz, Michael F. (2007): Die ostdeutsche Nordeuropapolitik bis zur internationalen Anerkennung der DDR (1972/73). In: Hecker-Stampehl, Jan (Hg.): Nordeuropa und die beiden deutschen Staaten 1949–1989. Aspekte einer Beziehungsgeschichte im Zeichen des Kalten Kriegs, Leipzig/Berlin: Edition Kirchhof & Franke, 11–32.

### III.4.2

## Svalbard/Spitzbergen

*Michael Schmidt*

In deutschsprachigen Ländern wird die aus über 400 Inseln bestehende norw. Inselgruppe *Svalbard* ›Spitzbergen‹ genannt. Die Bezeichnung ist missverständlich, denn im Norwegischen bezeichnet *Spitsbergen* (früher Vest-Spitzbergen) die Hauptinsel des Archipels (zur geografischen Lage → I. Verortung). Dort leben die meisten der 2800 Einwohner. Hier liegen auch die einzigen Siedlungen mit einer gewissen urbanen Struktur, Longyearbyen (2000 Einwohner) und das russische Barentsburg (400 Einwohner, davon 90% Ukrainer). Darüber hinaus gibt es nur kleinere, meist saisonal zu Forschung genutzte Wohnplätze wie das einst bedeutungsvolle Ny Ålesund (30–130 Einwohner), Grumant oder Svea.

Spitzbergen wurde 1596 von dem niederländischen Seefahrer Willem Barentsz auf der Suche nach einer Nordostpassage entdeckt. Die große Zahl von Walen und Walrossen wirkte anziehend auf die Europäer, die fortan rund um die Inseln jagten und die Beute an Land verwerteten, mit bis heute nachwirkenden Folgen für den Bestand dieser Tiere. Bereits um 1715 waren die Bestände an Wal-Tieren um die Inseln herum so weit reduziert, dass die Jagd ins offene Meer verlegt werden musste. In den folgenden mehr als 100 Jahren wurde das Archipel vor allem von russischen und norw. Pelztierjägern besucht. Überwinterungen waren selten.

Bald nach seiner Entdeckung wurde Spitzbergen zu einem bedeutenden Wissenschaftsstandort. Schiffsärzte wie der Deutsche Friederich Martens (Hamburg 1671) oder der Engländer John Laing (London 1815), die in der Regel keine studierten Mediziner waren, sondern handwerklich ausgebildete Wundärzte, publizierten Reiseberichte, die landeskundliche Studien waren und eine Fülle von wissenschaftlichen Beobachtungen und Informationen zu Natur, Tierleben und Klima Spitzbergens lieferten. Beide Werke erlebten Übersetzungen in andere Sprachen und Nachdrucke, sie fungierten für Jahrzehnte als Referenzwerke.

Parallel zum Entstehen wissenschaftlicher Disziplinen im 19. Jh. änderte sich der Zugriff der Forschung auf Spitzbergen. Ab 1858 reisten statt naturhistorischen Dilettanten naturwissenschaftliche Experten mit unterschiedlichen Erkenntnisinteressen auf die Inselgruppe. Geografen wie Otto Nordenskjöld, August Petermann, Albert I. v. Monaco, Fridtjov Isachsen, William M. Conway, Sten de Geer widmeten sich insbesondere der schwierigen kartografischen Erfassung des Archipels. Die wurde 1923 auf eine neue wissenschaftliche Basis gestellt, als während einer Expedition der Junkers-Flugzeugwerke erstmals Luftaufnahmen von Spitzbergen entstanden.

Die Entdeckung reicher, aber schwierig auszubeutender Kohlevorkommen vor dem Ersten Weltkrieg führte zur Anlage fester Siedlungen für die Arbeiter. Die häufig wechselnden Betreiber waren zumeist Briten, Niederländer, Nordamerikaner, Norweger und Schweden, später auch Russen bzw. Bürger der verschiedenen Sowjetrepubliken. Seit den 1960ern ist der immer weniger lohnende Kohleabbau auf eine norw. und eine russische Gesellschaft beschränkt.

Bis vor 100 Jahren galt Spitzbergen als kaum besiedeltes Niemandsland. Das änderte sich mit dem ›Spitzbergen-Vertrag‹ (*Svalbard-kontrakten*). Am 9. Februar 1920 erklärten die USA, Japan, Großbritannien, Dänemark, Frankreich, Schweden, Italien, die Niederlande und Norwegen in Paris, dass die Inseln ohne Einschränkung norw. Hoheitsgebiet seien, Norwegen den Schutz der Natur dort gewährleiste, alle Unterzeichnernationen bei der wirtschaftlichen Ausbeutung der Insel Gleichbehandlung erführen, Steuereinnahmen auf der Inselgruppe selbst eingesetzt würden und dass das Archipel entmilitarisiertes Gebiet sei.

Vor allem um den letzten Punkt gab es immer wieder Streit mit der Sowjetunion bzw. Russland. Unmittelbar nach Unterzeichnung des Vertrags protestierte die Sowjetunion, die sich übergangen fühlte. Deren Zustimmung tauschte Norwegen in einer gemeinsamen Erklärung gegen die Anerkennung der Sowjets als einzig legitime Regierung in Russland und benachbarten Gebieten. Misstrauen, dass Norwegen Militär auf Spitzbergen stationieren oder dort militärische Infrastrukturen einrichten könnte, führten immer wieder zu Protestschreiben aus Moskau, wobei der norw. Standpunkt letztlich stets akzeptiert wurde.

Seit 1925 untersteht das Archipel norw. Souveränität. Ausgeübt wird diese durch den von Oslo ernannten *Sysselmester* (bis 2021 *Sysselmann*) mit Sitz in Longyearbyen. Unterstützt wird er durch norw. Polizei und Küstenschutz. Daneben besteht seit einiger Zeit auf lokaler Ebene ein parlamentarisches System.

Um eine Verwertung der Bodenschätze durch die dt. Besatzungsmacht in Norwegen im Falle einer Besetzung der Inseln zu verhindern, zerstörte man im September 1941 die Infrastruktur der Ortschaften und steckte die Kohlelager in Brand, nachdem man die Zivilbevölkerung, auch die Sowjetbürger, evakuiert hatte. Deutschland beschränkte sich zunächst auf die Stationierung automatischer Wetterstationen, um Daten für Angriffe auf alliierte Konvois auf dem Weg nach Nordrussland zu sammeln. Nachdem Norwegen im Mai 1942 Truppen auf Spitzbergen gelandet hatte, zerstörte ein dt. Angriff am 8. September 1943 Longyearbyen vollständig.

Nach dem Krieg begann der Wiederaufbau montanindustrieller Infrastruktur. Das Scheitern dieser Bemühungen zeigen seit den 1960ern aufgegebene Bergwerksorte. 1975 wurde bei Longyearbyen ein internationaler Flughafen eröffnet, der Linienflüge nach Tromsø und Oslo anbietet. Damit wurde die jahrhundertlang nur mit Schiffen – meist in mehrtägigen Anfahrten von Tromsø aus – erreichbare Inselgruppe für die Tourismus-Industrie interessant. Es existieren auch mehrere befestigte Hubschrauber-Landeplätze.

Heute ist Spitzbergen ein bedeutender Wissenschaftsstandort, der Pro-Kopf-Anteil von Forschern an der Bevölkerung hoch. Große Flächen Spitzbergens sind Naturschutzgebiete und Naturreservate, die nicht unmittelbar mit Forschung verbunden sind, aber doch einen Rahmen dafür bilden. Sie dienen der Erhaltung des Status quo in einer Landschaft, in der hauptsächlich Umweltwissenschaften betrieben werden. Insbesondere Klimaveränderungen spielen eine große Rolle. Der in einen aufgelassenen Kohlenstollen gebaute Saatguttresor *Globalt sikkerhetshvelv for frø på Svalbard* hat als globale Institution den Zweck, langfristig Saatgut unterschiedlicher Art zu lagern. Doch auch er trägt dazu bei, dass Spitzbergen in populären Artikeln als größtes Forschungslabor der Arktis bezeichnet wird.

Eine eigene Raketenabschussrampe für Höhenforschungszwecke besitzt Spitzbergen seit 1997. Wenige Jahre später eröffneten Fossilienfunde Forschungen zur Mittelzeit der Erde, dem Mesozoikum. Kennzeichnend für die heutige Forschung auf Spitzbergen sind kleine Arbeitsgruppen mit spezifischen Auf-

gabenstellungen, die von verschiedenen Ländern finanziert werden (etwa eine bereits 1957 etablierte Gruppe von polnischen Geophysikern in Isbjørnhamna).

Spitzbergen besitzt ein Universitätszentrum (UNIS) in Longyearbyen mit Schwerpunkten zu Arktis und Umwelt in Forschung und Lehre. Derzeit sind 450 Student:innen vor allem naturwissenschaftlicher Fachrichtungen immatrikuliert.

Bei Ny-Ålesund betreibt das *Norsk Polarinstitut* mit dem *Zeppelinobservatoriet* eine Forschungsstation, mit der u.a. die Luftverschmutzung untersucht wird.

Spitzbergen wird jährlich von etwa 60.000 Touristen besucht, deren Aufenthalt aus Naturschutz- und Klimagründen, nicht zuletzt wegen der Eisbären, strenge Regeln auferlegt sind, individuelle Expeditionen sind nur unter Auflagen möglich.

## Literatur

Arlov, Thor Bjørn (1996): Svalbards historie: 1596–1996, Oslo: Aschehoug.

Arlov, Thor Bjørn (1989): A Short History of Svalbard, Oslo: Norsk Polarinstitut.

<https://www.spitzbergen.de/wp-content/uploads/2020/01/Spitzbergenvertrag-deutsch.pdf>. 2.7.2023.

## IV.3.6

### Konsummuster

*Fredrik Sandgren*

Moderner Konsum ist auf den Einzelnen zugeschnitten und fragmentiert (vgl. Stillerman 2015). Dieser Text konzentriert sich auf den Konsum privater Haushalte der Gegenwart.

Konsummuster und -kulturen hängen von Aspekten wie Einkommen, Alter, Geschlecht, Bildung usw. ab (vgl. Östberg/Kajiser 2010; Hilton 2017), aber auch vom Wohnumfeld. Nur ein kleiner Teil der Nordeuropäer lebt auf dem Land (Ausnahme Dänemark), der überwiegende Teil im städtischen Umfeld. Die größten Städte liegen in unmittelbarer Nähe zum Meer, zu Wäldern oder zu ländlichen Gebieten. Während die meisten Menschen außerhalb der Großstadtgebiete formell in Ballungsgebieten wohnen, sind viele von diesen Gebieten klein und haben eher ländlichen als städtischen Charakter. Es besteht also ein Unterschied zwischen ländlichen und städtischen Konsummustern.

Mit gewachsenem Wohlstand stieg der Konsum von Luxusgütern wie hochpreisiger Kleidung, Autos, Schmuck und Uhren, Essen und Trinken, Wohnen und Reisen. Die protzige Zurschaustellung von Reichtum ist heute zwar ausgeprägter als vor 30 Jahren, aber immer noch eher die Ausnahme als die Regel.

Ein ausreichendes Einkommen, um als moderner Verbraucher aufzutreten, entwickelte sich erst in den 1920ern bzw. im Falle Islands und Finnlands erst in den 1950ern. Gleichwohl waren nordeuropäische Eliten schon seit Langem mit internationalen Märkten und Konsumkulturen verbunden. Seit dem Mittelalter wurden die Menschen im Norden in wechselnder Intensität von der dt., französischen, britischen und in Finnland auch von der russischen Kultur beeinflusst; der dominierende kulturelle Einfluss im 20. Jh. kam aus den USA. Die Zuwanderung von Südeuropäern, Menschen aus dem Nahen Osten, aus Asien und Afrika ab den 1950ern hat den Konsum von Lebensmitteln und Getränken in gewissem Maße beeinflusst, allerdings hauptsächlich erst in den letzten beiden Jahrzehnten. Als wichtigster kultureller Einfluss ist gegenwärtig eine globale Konsumkultur zu nennen, deren tiefste Wurzeln wohl am stärksten im angelsächsischen Kulturkreis liegen (vgl. Steenkamp 2019).

Die nordischen Länder haben sich im Allgemeinen früh an neue Konsummuster angepasst, aber auch zunehmend solche Muster geschaffen. Das lässt sich auf eine Kombination von schnellem Wirtschaftswachstum und zügiger Modernisierung zurückführen, eine rasche Säkularisierung, Individualisierung und nicht zuletzt Amerikanisierung eingeschlossen (vgl. Schröter 2005; Berggren/Trägårdh 2016).

### Allgemeiner Haushaltskonsum

Obwohl die nordischen Staaten reich sind, unterscheidet sich die Zusammensetzung des Konsums der Haushalte im Vergleich zur EU im Allgemeinen oder zu Deutschland im Besonderen nur wenig. Wohnen und damit zusammenhängende Kosten sind die größte allgemeine Verbrauchskategorie, gefolgt von Lebensmitteln, Verkehr und ›sonstigen Waren und Dienstleistungen‹. In der gesamten EU

machen die Wohnkosten etwas mehr als 20% der Gesamtkosten aus, während die anderen Kategorien leicht über 10% liegen.

Der wichtigste Unterschied besteht darin, dass die Wohnkosten in den nordischen Ländern, mit Ausnahme von Norwegen, relativ hoch sind. Der Anteil liegt näher bei 30% als bei 20%. Die höheren Wohnkosten in den nordischen Ländern sind vermutlich eine Kombination aus höheren realen Wohnkosten (da die Heizung inbegriffen ist) und der Tatsache, dass der Besitz oder die Anmietung von Zweitwohnungen weit verbreitet ist. Die Wohnstandards sind hoch, und die meisten Haushalte verfügen über mindestens ein Zimmer pro Kind. Die meisten leben in frei stehenden Häusern, die oft aus Holz gebaut sind, in städtischen Gebieten sind auch Mehrfamilienhäuser üblich. Die meisten frei stehenden Häuser und viele Wohnungen sind Eigentum ihrer Bewohner. Etwa 20–30 % leben in Mietwohnungen.

## Nachhaltiger Verbrauch

Dänemark hat mit rund 12% des gesamten Lebensmittelmarktes den größten Anteil an ökologischem Lebensmittelkonsum in der Welt, Schweden liegt mit 9 % dicht dahinter. Der Anteil der anderen nordischen Länder ist mit 2–3 % (2018) weniger beeindruckend. Beim Gesamtverbrauch hinterlassen die nordischen Länder einen der größten ökologischen Fußabdrücke der Welt, nicht zuletzt beim Energieverbrauch pro Kopf. Dies wird jedoch durch einen hohen Anteil grüner Energie an der Energieerzeugung gemildert (vgl. Fråne et al. 2021). Ein anderer Unterschied betrifft den Anteil von ›Freizeit und Kultur‹ am Konsum. Er liegt in Nordeuropa ähnlich hoch wie in Deutschland, ist damit aber höher als der EU-Durchschnitt (10–12 % im Jahr 2019 gegenüber 8,7 % für die EU). Die Nordeuropäer konsumieren mehr Medien, Sport, Outdoor-Dienste und Kultur als viele andere Europäer. Internetbasierte digitale Medien haben in den nordischen Ländern schnell zugenommen, Spotify ist ein gutes Beispiel dafür.

## Essen und Trinken

In der Vergangenheit galten die nordischen Länder mit Ausnahme von Dänemark als kulinarische Nachzügler. Heute genießen zumindest Norwegen, Schweden und Dänemark ein hohes Ansehen in der gehobenen Gastronomie (vgl. Leer 2016; Metzger 2005). Auswärts essen und trinken ist in den nordischen Ländern immer noch weniger üblich. Die meisten Mahlzeiten und Getränke werden zu Hause eingenommen. In Dänemark und Norwegen ist ein Sandwich-Mittagessen die Norm, während Schweden und Finnen immer noch zwei gekochte Mahlzeiten pro Tag bevorzugen. Kartoffeln sind ein Grundnahrungsmittel, kombiniert mit Rind-, Schweine-, Hühnerfleisch oder Würstchen. Fisch wird eher in Norwegen und Island gegessen, obwohl alle nordischen Länder einen relativ hohen Pro-Kopf-Verbrauch an Meeresfrüchten haben (vgl. <https://www.eumofa.eu/de/home>, 9.8.2023). Moderne Ergänzungen sind Spaghetti mit Fleischsoße, Chili con Carne, Tiefkühlpizza, Fischstäbchen, Taco, Hamburger, Kebab/Falafel, thailändisches Essen und Sushi, vor allem wenn man auswärts isst. Süßigkeiten sind ebenfalls ein wichtiger Faktor in der nordischen Ernährung, im Guten wie im Schlechten.

Wenn es um Getränke geht, sind die beiden wichtigsten Aspekte Kaffee und Alkohol. Die Skandinavier haben einen hohen Pro-Kopf-Verbrauch an Kaffee. Kaffee wird häufig als einziges Getränk



konsumiert, aber die Café-Kultur hat sich in den letzten Jahrzehnten ausgeweitet. Was den Alkohol betrifft, gehören die nordischen Länder zum ›Wodkagürtel‹. Abgesehen von Dänemark ist der Alkoholhandel reguliert und besteuert, was ein Grund dafür ist, dass der Alkoholkonsum relativ niedrig ist (<https://www.who.int/publications/i/item/9789241565639>, 9.8.2023). Seit den 1980ern hat er jedoch zugenommen. Heute sind in Biere, Weine und Whiskeys weiter verbreitet als traditionelle Spirituosen.

## Kleidung

Mehrere Aspekte beeinflussen das modische Gespür der Menschen in Nordeuropa. Bekleidung muss funktional sein und den klimatischen Bedingungen entsprechen. Selbst in den Städten ist es zuweilen schwierig, unbeschadet durch Schlamm oder Schnee zu gehen. Dass dabei modisches Empfinden nicht auf der Strecke bleibt, zeigen mehrere relativ erfolgreiche kleine Modeunternehmen und Marken wie Marimekko, Filippa K, Gudrun Sjödén, Palmroth-Schuhe und Ecco, und der Erfolg von H&M zeigt, dass der nordische Sinn für Mode auch global wirtschaftlich erfolgreich ist. Die nordische Bekleidungskultur ist somit unisex und uniage: Sie ist für Outdoor-Aktivitäten geeignet und wirkt jugendlich an Männern und Frauen jeden Alters.

## Verbraucherpolitik

Die nordischen Länder waren keine Vorreiter in der Verbraucherpolitik (vgl. Hilton 2017). Die starke Stellung der Verbraucherorganisationen ab den 1930ern war jedoch in der Praxis wichtig für die Position der Verbraucher. Eine stärkere Ausprägung erfuhr die Verbraucherpolitik ab den 1940ern (vgl. Theien 2017). Diese war eng mit der sozialdemokratischen Dominanz in der Politik ab den 1930ern verbunden. Während es in den nordischen Ländern eigenständige Verbraucherorganisationen gab, spielte der Staat zusammen mit den Genossenschaften in der Nachkriegszeit eine zentrale Rolle. Die Entwicklung der Verbraucherpolitik ging Hand in Hand mit einer strengeren Gesetzgebung zu Wettbewerb und Preisen ab den 1950ern. Ein entscheidender Moment war die Schaffung eines *ombudsmann* für Verbraucher 1970 und einer staatlichen Behörde für Verbraucherfragen 1976 in Schweden. Mit der EU/EWR-Mitgliedschaft bzw. dem Beitritt Schwedens und Finnlands 1995 wurde die Verbraucherpolitik europäisiert.

## Literatur

- Berggren, Henrik/Trägårdh, Lars (2016): Ist der Schwede ein Mensch? Was wir von unseren nordischen Nachbarn lernen können und wo wir uns in ihnen täuschen, München: btb.
- Booth, Michael (2014): The Almost Nearly Perfect People: Behind the Myth of the Scandinavian Utopia, London: Jonathan Cape.
- Eurostat (2021): Final consumption expenditure of households by consumption purpose (COICOP 3 digit), European Commission, Eurostat.
- Fråne, A., et al. (2021): Towards sustainable consumption in the Nordic Region. Nordic Council of Ministers. <https://www.norden.org/en/publication/towards-sustainable-consumption-nordic-region>, 9.8.2023.
- Hilton, Matthew (2017): The Organised Consumer Movement since 1945. In: Alain Chatriot, Alain/Chessel, Marie-Emmanuelle/Hilton, Matthew (Hg.): The Expert Consumer, London: Routledge, 187–203.
- Leer, Jonmathan (2016): The rise and fall of the New Nordic Cuisine. In: Journal of Aesthetics & Culture, 8:1, 33494, DOI: 10.3402/jac.v8.33494, 9.8.2023.

- Lujanen, Martti (Hg.) (2004): *Housing and Housing Policy in the Nordic Countries*, Nordic Council of Ministers.
- Metzger, Jonathan (2005): *I köttbullslandet: konstruktionen av svenskt och utländskt på det kulinariska fältet*. Stockholm: Stockholms universitet.
- Östberg, Jacob/Kaijser, Lars (2010): *Konsumtion*, Malmö: Liber.
- Schröter, Harm G. (2005): *Americanization of the European Economy: A compact survey of American economic influence in Europe since the 1880s*, Dordrecht: Springer.
- Steenkamp, Jan-Benedict (2019): The uncertain future of globalization. In: *International Marketing Review*, 36, 524–535.
- Stillerman, Joel (2015): *The Sociology of Consumption: A Global Approach*, Cambridge/Malden, MA: Polity Press.
- Theien, Iselin (2017): Shopping for the »People's Home«: Consumer Planning in Norway and Sweden after the Second World War. In: Chatriot, Alain/Chessel, Marie-Emmanuelle/Hilton, Matthew (Hg.): *The Expert Consumer*, London: Routledge, 137–150.

## V.1.5

# Interskandinavische Kommunikation

*Anja Schüppert*

Der Begriff der *interskandinavischen Kommunikation* bezeichnet üblicherweise die Kommunikation zwischen den festlandskandinavischen Sprachen Dänisch, Norwegisch und Schwedisch. Die nahe Verwandtschaft führt dazu, dass Sprecher in der Regel *rezeptiv mehrsprachig* sind, also die Nachbarsprachen verstehen können, ohne sie selbst zu sprechen. Die Terme *interskandinavische Kommunikation* und *rezeptive Mehrsprachigkeit* haben in den 2000ern den Begriff der *Semikommunikation* (Haugen 1966) abgelöst, der zumindest auf den ersten Blick die Defizite dieser Kommunikationsart zu betonen scheint.

Rezeptive Mehrsprachigkeit hat in den nordischen Ländern eine lange Tradition, die nicht nur in der nahen Sprachverwandtschaft begründet ist, sondern auch in der geografischen, etwas periferen Lage der Länder und in ideengeschichtlichen Strömungen wie dem Skandinavismus. Die sprachbezogene Zusammenarbeit in den nordischen Ländern wird u.a. durch das Helsinki-Abkommen von 1962 und die Sprachenerklärung von 2006 geregelt. Beide Dokumente legen fest, dass schulischer Sprachunterricht auch explizit andere festlandskandinavische Sprachen umfassen soll. Doch wie gut verstehen die Einwohner der nordischen Länder die Nachbarsprachen tatsächlich? Und kann diese Form der Kommunikation dem Englischen als Lingua Franca standhalten?

Bereits 1953 veröffentlichte Haugen eine erste empirische Studie zur interskandinavischen Kommunikation. Die Teilnehmenden kamen aus Dänemark, Norwegen und Schweden und wurden gebeten einzuschätzen, wie gut sie die beiden anderen Sprachen verstehen konnten. Es zeigte sich u.a., dass Norweger ihre Nachbarn im Durchschnitt am besten zu verstehen meinten und auch am besten verstanden wurden. Die Kombination Schwedisch-Dänisch wurde in Haugens (1953) Erhebung somit als am problematischsten erfahren. Maurud (1976) bestätigte diesen Trend durch umfangreiche Daten aus kontrollierten Experimenten, in denen das Verständnis schriftlicher und mündlicher Texte in Dänisch, Norwegisch (bokmål) und Schwedisch gemessen wurde. Beeindruckenderweise ging daraus hervor, dass die norw. Teilnehmer nahezu genauso viel Dänisch und Schwedisch verstanden wie die dän. und schwed. Teilnehmer ihre Muttersprache. Außerdem zeigte sich, dass schriftliche Kommunikation erfolgsversprechender war als mündliche und dass schwed. Muttersprachler wesentlich mehr Probleme mit dem Dänischen hatten als andersherum.

Eine weitere umfangreiche Studie, die neben Dänemark, Norwegen und Schweden auch Daten aus Finnland, den Färöern, Grönland und Island erhob und neben Bokmål auch Texte auf Nynorsk verwendete, bestätigte die Sonderstellung des Norwegischen und somit die problematische Kommunikation zwischen Dänisch und Schwedisch (Delsing/Lundin Åkesson 2005). Ein Vergleich mit den Daten aus Maurud (1976) legt außerdem nahe, dass sich die rezeptive Mehrsprachigkeit in den 30 Jahren, die zwischen den Studien lagen, in Dänemark und Schweden, nicht aber in Norwegen verschlechtert hat. Das Englische wird in der Regel insbesondere von der jüngeren Generation deutlich besser verstanden als die skand. Sprachen.

Es konnte gezeigt werden (Schüppert 2011), dass der Ursprung der Asymmetrie in der dän.-schwed. Kommunikation in der Kombination aus einer besonders rapiden Entwicklung des gesprochenen Dänisch einerseits, und der Bewahrung eines überdurchschnittlich archaischen Schriftsystems im Dänischen andererseits begründet liegt. Wer einmal die intransparente dän. Rechtschreibung gemeistert hat, besitzt mit ihr einen zentralen Schlüssel, um gesprochenes Schwedisch, das näher am Altnordischen verblieben ist, zu verstehen. Gooskens et al. (2018) liefern eine interessante Perspektive auf die interskandinavische Kommunikation, indem die rezeptive Mehrsprachigkeit mehrerer germanischer Sprachen untereinander verglichen wurde. Es zeigte sich, dass die Dänisch-Schwedisch-Kommunikation, obwohl im nordischen Kontext als besonders problematisch beschrieben, dennoch weit erfolgreicher ist als die mit und unter den anderen drei germanischen Sprachen, zumindest wenn man das inhärente Sprachverstehen misst, das Fremdsprachenkenntnisse außer Acht lässt. Die Studie bestätigt daher die Sonderstellung der nordischen Sprachen in Europa, was die sehr hohe rezeptive Mehrsprachigkeit betrifft. Allerdings geht aus der Studie auch hervor, dass das Englische als Lingua Franca inzwischen mit Abstand die effektivste Kommunikationsform darstellt. Es überrascht nicht, dass der dominante Einfluss des Englischen auch vor den nordischen Ländern nicht Halt macht. Vor diesem Hintergrund bleibt zu hoffen, dass die skandinavischsprachliche Zusammenarbeit der nordischen Länder auch in Zukunft gestärkt wird.

## Literatur

- Delsing, Hans-Olof/Lundin-Åkesson, Katarina (2005): *Håller språket ihop Norden?* Kopenhagen: Nordisk Ministerråd.
- Gooskens, Charlotte/Van Heuven, Vincent J./Golubović, Jelena/Schüppert, Anja/Swarte, Femke/Voigt, Stefanie (2018): Mutual intelligibility between closely related languages in Europe. In: *International Journal of Multilingualism*, 15(2), 169–193.
- Haugen, Einar (1953): Nordiske språkproblemer – en opinionsundersøkelse. In: *Nordisk tidskrift*, 29, 225–249.
- Haugen, Einar (1966): Semicommunication: The Language Gap in Scandinavia. In: *Sociological Inquiry*, 36, 280–297.
- Maurud, Øivind (1976): *Nabospråksforståelse i Skandinavia*, Stockholm: Nordiska rådet.
- Nordic Council of Ministers (1962): *The Helsinki Treaty*, Kopenhagen: Nordisk Ministerråd.
- Nordic Council of Ministers (2006): *Deklarationen om nordisk språkpolitikk*. Kopenhagen: Nordisk Ministerråd.
- Schüppert, Anja (2011): *Origin of asymmetry*, Groningen: Grodil.

## VII.1.1

### Fachbezeichnungen

Jürg Glauser

Das in diesem Kapitel kurz skizzierte Hochschulfach, das heute allgemein ›Nordische Philologie‹/›Nordistik‹, ›Skandinavistik‹ oder ›Nordeuropastudien‹/›Nordeuropawissenschaften‹ genannt wird, hat eine außerakademische Genese und Vorgeschichte in der Beschäftigung mit der Historie und den Sprachen der nordischen Länder seit dem Mittelalter, mit Höhepunkten im Humanismus des 16. Jh. in Island, Norwegen, Dänemark und Schweden und in nationalhistorischen Strömungen im 17. Jh. wie dem schwed. Rudbeckianismus. Im Verlauf des 19. Jh. entwickelte es sich im Kontext der Etablierung neuzeitlicher Universitäten in Skandinavien zu einer Muttersprachenphilologie, die eine große Bedeutung für die Ausbildung von Lehrkräften an Gymnasien und Volksschulen erhielt. Im dt. bzw. englischen Sprachgebiet wurde ›Nordische Philologie‹ bis um 1900 und danach in der Regel im Rahmen der sich bildenden Universitätsinstitute für Germanistik bzw. Anglistik betrieben und hatte oft keine eigene Fachbezeichnung. Eine eigentliche Ausdifferenzierung und Emanzipation der Nordistik erfolgte an den außerskandinavischen Universitäten in größerem Umfang nicht vor der Mitte des 20. Jh.

Noch um die Mitte des 18. Jh. fasste der aus Genf stammende Paul Henri Mallet (1730–1807) in der ersten zusammenhängenden Darstellung der nordischen Mythologie in einer außernordischen Sprache die Skandinavier als einen Teil der Kelten: *Monumens de la Mythologie et de la Poesie des Celtes. Et particulièrement des anciens Scandinaves: Pour servir de Supplement et de Preuves à l'Introduction à l'Histoire de Dannemarc* (Kopenhagen 1756). Auch Johann Gottfried Herder (1744–1803) war in seiner aufklärerischen Phase noch offen für die Gesamtheit der literarischen Kulturen des Nordens, als er in seiner Sammlung von *Volksliedern* (1778, 2. Auflage 1807 unter dem Titel *Stimmen der Völker in Liedern*) beispielsweise auch saamische Texte aufnahm. Eine Verengung des ›Nordischen‹ auf das (Nord-)Germanische und damit das Sprachlich-Nationale erfolgte erst im Zusammenhang mit der Romantik zu Beginn des 19. Jh. In der vor allem von den Brüdern Jacob (1785–1863) und Wilhelm Grimm (1786–1859) betriebenen vergleichenden germanischen Sprachwissenschaft nahm das ›Nordische‹ (sprachhistorisch konkret das Nordgermanische) primär in der dt. Forschung einen Platz im Rahmen des ›Germanischen‹ ein, zu welchem naturgemäß in erster Linie das Deutsche gezählt wurde. So wurden die Grimms zusammen mit Friedrich David Gräter (1768–1830), Gottlieb Mohnike (1781–1841) und anderen in gewisser Weise zu Wegbereitern einer deutschsprachigen Nordistik.

Diese Verengung des ›Nordischen‹ war auch ein Ausfluss der im Norden besonders ausgeprägten Nationalromantik, die sich im 19. Jh. aufgrund politischer, ökonomischer, demografischer Entwicklungen in Nordeuropa herausbildete. Geprägt von tiefgreifenden Umwälzungen wie Schwedens Verlust von Finnland an Russland, Dänemarks Niederlagen gegen Preußen mit entsprechenden Gebietsverlusten (Norwegen, Süddänemark), trat eine auch akademisch wirksame Hinwendung zum Nationalen (Interesse an der ›Volkskultur‹ der Sagen, Märchen, Balladen und der materiellen Überlieferung der bäuerlichen Kultur) und zum Skandinavischen (in Form des ›Skandinavismus‹) ein. Das Nationale

wurde in diesem Zusammenhang als Teil des großen Komplexes ›Skandinavien‹ wahrgenommen. Auf Universitätsebene entwickelte sich die Nordistik als ein akademisches Fach, das an die politischen Gegebenheiten direkt anschließen konnte und die Vorstellung von einer spezifisch nordischen Kultur weitgehend mitkonzeptionalisierte. An den Hochschulen der nordischen Länder umfasste ›Nordistik‹ sowohl das Studium der Nationalphilologie (Dansk, Norsk, Svenska), in der Sprachen und Literaturen unterrichtet wurden (vgl. Conrad 1996; 2006), als auch das Studium der Nordischen Philologie als historischer, primär philologischer Sprachwissenschaft, die die mittelalterliche Überlieferung nur eingeschränkt als Literatur behandelte (vgl. Würth 2006). Eine prominente Persönlichkeit wie Adolf Noreen (1854–1925) kann diese Konstellation sehr schön illustrieren. Noreen hatte an der altehrwürdigen Universität Uppsala 1887–1919 den Lehrstuhl für *nordiska språk* (›nordische Sprachen‹) inne, befasste sich in seinen zahlreichen Forschungsarbeiten mit dem Altnordischen, Altschwedischen und Neuschwedischen und prägte die Uppsalaer Schule der Nordistik bis weit in die zweite Hälfte des 20. Jh.

Während an den nordischen Universitäten die Nordistik somit von Anfang an ein großes Fach darstellte – als Muttersprachenphilologie dem Deutschen und der Germanistik in den deutschsprachigen Gebieten bzw. dem Englischen und der Anglistik in den angelsächsischen Ländern vergleichbar –, war und verblieb sie im dt. Sprachraum als Fremdsprachenphilologie stets ein kleines Fach. Zu den wichtigen Figuren, die um die Jahrhundertwende 1900 und am Anfang des 20. Jh. die dt. Hochschulnordistik als eine spezifische Fachdisziplin prägten, gehörten Bernhard Kahle (1861–1910), Professor in Heidelberg (vgl. Würth 2006: 105), und Andreas Heusler (1865–1940), Professor in Berlin und Basel (vgl. Glauser/Zernack 2005). ›Nordische Philologie‹ war lang vorwiegend identisch mit der sogenannten ›Älteren Nordischen Philologie‹, die an den deutschsprachigen Universitäten wesentlich die altwestnordische (norröne) Überlieferung, zum Teil wie in Wien oder München in Verbindung mit der ›Germanischen Altertumskunde‹, zum Inhalt hatte. Sie war bis in die 1970er und 1980er oftmals integraler Teil der Altgermanistik und Altanglistik. In den letzten beiden Jahrzehnten hat sich die Altskandinavistik in eine internationale, ›skandinavistische Mediävistik‹ gewandelt, die als komparatistische, kulturanalytische Mediävistik nun keineswegs mehr eine ausschließlich philologisch orientierte Wissenschaft ist und sich stark mit Fragen der historischen Medialität beschäftigt.

Fachbezeichnungen sind von der allgemeinen Fachgeschichte nicht zu trennen. Im dt. Sprachgebiet änderte sich auch im Zuge des Ausbaus von Nordistik-Instituten in den 1960ern die Benennung des Fachs an einigen Universitäten. Um den kontaminierten Begriff des ›Nordischen‹ zu vermeiden, trat an seine Stelle die Bezeichnung ›Skandinavistik‹, womit auch hauptsächlich auf die Fokussierung auf die modernen Literaturen (›Neuskandinavistik‹) abgezielt wurde. Doch auch die Bezeichnung ›Altskandinavistik‹ wurde für das Teilgebiet ›Ältere Nordische Philologie‹ verwendet, wengleich die vermittelten Inhalte und angewendeten Methoden von der Umbenennung lange unberührt blieben. Nachdem in den 1960ern die historische Sprachwissenschaft durch neue, internationale Tendenzen der Linguistik ergänzt und abgelöst wurde, spezialisierten sich einige wenige dt. Nordistik-Institute auf das Teilgebiet der Linguistik in der Nordistik/Skandinavistik. Mit der Gründung des ersten, ausschließlich den neueren skand. Literaturen gewidmeten Lehrstuhls in Kiel, besetzt mit Otto Oberholzer (1919–1986), etablierte sich 1968 die ›Neuskandinavistik‹ (Neue Literaturen) als ein in der Folgezeit zunehmend wichtiges und bei Studierenden und Forschenden beliebtes Teilgebiet. Herausforderungen konzeptioneller, thematischer, methodischer und letztlich auch terminologischer Art resultierten für die Nordistik/Skandinavistik dann jedoch insbesondere aus der neuen Ausrichtung

des Studiums und der Forschung, die das innovative Konzept der ›Nordeuropastudien‹ mit sich führte und die traditionelle, philologisch konzipierte Nordistik/Skandinavistik zu einer ›Skandinavistik als Kulturwissenschaft‹ (vgl. Henningsen 1984) machte. Stefanie Würth hat ihren Überblick über die Fachentwicklung treffend »Von der Nordischen Philologie über die Skandinavistik zum Nordeuropainstitut« überschrieben (Würth 2006). Methodisch-didaktische Entwicklungen und Diskussionen um die Fachbezeichnung sind im Fall der Nordistik/Skandinavistik vergleichbar mit jenen in Fächern wie etwa der ›Volkskunde‹, die heute an vielen Universitäten unter neuen Begriffen wie ›Europäische Ethnologie‹/›Kulturanthropologie‹ und Ähnlichem firmiert. Dass sich die Fachbezeichnungen in einem stetigen Wandel befinden, zeigt, dass die jeweiligen Fächer auf die Herausforderungen reagieren, die durch fachinterne Entwicklungen wie außerfachliche Erwartungen an sie herangetragen werden. Positiv gewendet können Innovationen von Inhalten und Fachverständnissen und die entsprechende »Neudefinition des Forschungsgegenstandes« (Würth 2006: 112) durchaus als ein Ausdruck einer dynamischen Forschungspraxis verstanden werden.

## Literatur

- Conrad, Flemming (1996): *Smagen og det nationale. Studier i dansk litteraturhistorieskrivning 1880–1861*, [Kopenhagen:] Museum Tusulanums.
- Conrad, Flemming (2006): *For læg og lærd. Studier i dansk litteraturhistorieskrivning 1862–ca. 1920*, [Kopenhagen:] Museum Tusulanums.
- Glauser, Jürg/Zernack, Julia (Hg.) (2005): *Germanentum im fin de siècle*. Wissenschaftsgeschichtliche Studien zum Werk Andreas Heuslers, Basel: Schwabe.
- Henningsen, Bernd (1984): *Nordeuropa-Studien. Die Skandinavistik als Kulturwissenschaft*. In: Henningsen, Bernd/Pelka, Rainer (Hg.): *Die Skandinavistik zwischen gestern und morgen. Bestandsaufnahme und Zukunftsperspektive eines ›kleinen Faches‹*, Sankelmark: Akademie Sankelmark, 81–95.
- Würth, Stefanie (2008): *Von der Nordischen Philologie über die Skandinavistik zum Nordeuropainstitut*. In: Schaefer, Ursula (Hg.): *Der geteilte Gegenstand. Beiträge zu Geschichte, Gegenwart und Zukunft der Philologie(n)*, Frankfurt a. M./Berlin/Bern/Brüssel/New York/Oxford/Wien: Peter Lang, 105–115.

## Die Autorinnen und Autoren

**Prof. Dr. Nils Abraham** lehrt Politikwissenschaft und Soziologie an der Hochschule für Polizei und öffentliche Verwaltung NRW in Köln.

**Dr. Christoph Arndt** ist *Associate Professor* für Vergleichende Politikwissenschaft an der University of Reading.

**Prof. Dr. Sverre Bagge** ist emeritierter Professor für Geschichte an der Universität Bergen.

**Prof. Dr. Per Boje** ist emeritierter Professor für Wirtschaftsgeschichte an der Universität von Südjütland in Odense.

**Dr. Karin Borevi** ist *Associated Professor* für Politikwissenschaft an der Universität Södertörn in Schweden.

**Dr. Ulrich Brömming** ist Skandinavist und arbeitet als Journalist und wissenschaftlicher Buchautor in Berlin.

**Eva Buchholz** war 1980–2018 Lektorin für Finnisch an der Freien Universität Berlin und am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Dr. Elettra Carbone** ist *Associate Professor* für Norwegische Studien am University College London (UCL) und Direktorin bei Norvik Press.

**Massimo Ciaravolo** ist *Associate Professor* für Skandinavistik an der Ca' Foscari Universität Venedig.

**Daniel Ebner, M.A.** ist wissenschaftlicher Mitarbeiter im Fachbereich Linguistik des Nordeuropa-Instituts der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Prof. Dr. Lars Edgren** ist emeritierter Professor für Geschichte an der Universität Lund.

**Dr. Tobias Etzold** ist wissenschaftlicher Mitarbeiter (senior research fellow) am Norwegischen Institut für Aussenpolitik (NUPI) in Oslo.

**Prof. Dr. Susanna Fellman** ist Professorin für Wirtschaftsgeschichte an der Handelshochschule an Göteborgs Universität.

**Prof. Dr. Elin Fredsted**, bis 2019 Professorin für dänische Sprache, ist Gründungsdirektorin des Zentrums für kleine und regionale Sprachen an der Europa-Universität Flensburg.

**Prof. Dr. Hans Otto Frøland** ist Professor an der Norwegischen Technisch-Naturwissenschaftlichen Universität Trondheim.

**Dr. Malte Gasche** ist Wissenschaftler am Centre for Nordic Studies an der Universität Helsinki, er verfasste den Beitrag zum Eishockey.

**Prof. Dr. Jürg Glauser** ist emeritierter Professor für Nordische Philologie am Deutschen Seminar, Abteilung für Nordische Philologie, der Universität Zürich und am Seminar für Nordistik der Universität Basel.

**Prof. Dr. Norbert Götz** ist Professor für Zeitgeschichte an der Södertörn Universität in Stockholm.

**Prof. Dr. Heike Graf** ist Medien- und Kommunikationswissenschaftlerin an der Hochschule Södertörn in Stockholm.



**Angelika Gröger, M.A.** ist Projektmitarbeiterin und Doktorandin im DFG-Projekt »Säkularisierung erzählen. Studien zu Anfang und Ende des Säkularisierungsnarrativs in der skandinavischen Literatur 1900/2000« am Institut für Nordische Philologie der LMU München.

**Dr. Jan Hecker-Stampehl**, Historiker, ist Referent für wissenschaftliche Nachwuchsförderung an der Deutschen Sporthochschule Köln.

**Dr. Lars Heide** ist emeritierter Associate Professor am Zentrum für Wirtschaftsgeschichte der Copenhagen Business School (CBS).

**Prof. em. Dr. Bernd Henningsen** ist emeritierter Professor für Politik und Kultur am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Prof. Dr. Steffen Höder** ist Professor für skandinavistische Sprachwissenschaft am Institut für Skandinavistik, Frisistik und Allgemeine Sprachwissenschaft an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel.

**Prof. Dr. Verena Höfig** ist Professorin für Nordische Philologie mit Schwerpunkt Altnordistik an der Ludwig-Maximilians-Universität München und war zuvor Assistant Professor für Skandinavistik, Mediävistik und Geschichte an der University of Illinois at Urbana-Champaign.

**Barbara Hollop, M.A.†** forschte an der Humboldt-Universität zu Berlin zu den Sportbeziehungen zwischen der DDR und Finnland, sie verfasste den Beitrag zum Frauenfußball.

**Prof. Dr. Thurid Hustedt** ist Professorin für Public Administration and Management an der Hertie School in Berlin.

**Ass. Prof. Dr. Carsten Jahnke**, Historiker, ist Associate Professor am Saxo-Institut der Universität Kopenhagen.

**Prof. Dr. Niklas Jensen-Eriksen** ist Professor für Wirtschaftsgeschichte an der Universität Helsinki.

**Prof. Dr. Sven Jochem** ist Professor für empirische und normative Demokratietheorien am Fachbereich Politik- und Verwaltungswissenschaft der Universität Konstanz.

**Dr. Andreas Klein** ist akademischer Bibliothekar an der Universitätsbibliothek Tromsø (UiT Norges arktiske universitet).

**Dr. Janke Klok** ist Associate Professor am Institut für Europäische Sprachen und Kulturen der Universität Groningen.

**Prof. Dr. Lill-Ann Körber** ist Professorin für Nordische Literatur, Medien und Kultur am Institut für Kommunikation und Kultur der Universität Aarhus.

**Prof. Dr. Martin Krieger** ist Professor für Geschichte Nordeuropas an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel.

**Prof. Dr. Jurij Kusmenko** ist emeritierter Professor für Skandinavistik/Mediävistik am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Prof. Dr. Hansjörg Küster**, Biologe, ist Professor für Pflanzenökologie am Institut für Geobotanik der Leibniz Universität Hannover.

**Prof. Dr. Johanna Laakso** ist Inhaberin des Lehrstuhls für Finno-Ugristik an der Universität Wien.

**Prof. Dr. Lars Olof Larsson** ist emeritierter Professor für Kunstgeschichte an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel.

**Prof. Dr. Pia Letto-Vanamo** ist emeritierte Professorin und Dekanin an der Juristischen Fakultät der Universität Helsinki.

**Robert von Lucius** war Journalist bei der Frankfurter Allgemeinen Zeitung, auch als Auslandskorrespondent für die nordischen und baltischen Länder mit Sitz in Stockholm, und zuvor an der Universität Bonn im Verfassungs- und Völkerrecht eingebunden.

**Tim Lüthi, M.A.** ist Assistent an der Abteilung für Skandinavistik am Deutschen Seminar der Universität Zürich.

**Prof. Dr. Lars Magnusson** ist Professor für Wirtschaftsgeschichte an der Universität Uppsala.

**Anton Matejicka, M.A.** ist Doktorand am Institut für Europäische und Vergleichende Sprach- und Literaturwissenschaft in der Abteilung für Skandinavistik der Universität Wien.

**Dr. Claudia-Yvette Matthes** ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Sozialwissenschaften der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Dr. Sabine Meyer** ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Neuere Skandinavische Literaturen an der Universität Greifswald.

**Prof. Dr. Thomas Mohnike** ist Professor für skandinavische Studien an der Université de Strasbourg.

**Dr. Jes Fabricius Møller** ist Ass. Prof. am Saxo Institut der Universität Kopenhagen.

**Prof. Dr. Olaf Mörke** ist emeritierter Professor für Mittlere und Neuere Geschichte am Historischen Seminar der Christian-Albrechts-Universität Kiel.

**Prof. Dr. Klaus Müller-Wille** ist Professor für Nordische Philologie an der Universität Zürich.

**Dr. Thekla Musäus** ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Fennistik am Institut für Fennistik und Skandinavistik der Universität Greifswald.

**Dr. Alexander Muschik** ist Oberstudienrat an einem Gymnasium in Schleswig-Holstein und unterrichtet die Fächer Geschichte, Philosophie und Französisch.

**Prof. Dr. Kazimierz Musiał** ist Professor am Institut für Skandinavistik und Fennistik an der Universität Danzig.

**Prof. Dr. Jeppe Nevers** ist Professor für Moderne Geschichte und Direktor des Instituts für Unternehmensgeschichte an der Universität von Südjütland in Odense.

**Prof. Dr. Muriel Norde** ist Professorin für skandinavistische Sprachwissenschaft am Nordeuropa-Institut an der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Prof. em. Dr. Dr. h.c. Jens Ejnar Olesen** ist emeritierter Professor für Nordische Geschichte an der Universität Greifswald.

**Prof. Dr. Svante Prado** ist Professor für Wirtschaftsgeschichte an der Universität Göteborg.

**Prof. Dr. Clemens Räthel** ist Professor für Neuere Skandinavische Literaturen an der Universität Greifswald.

**Dr. Christian Rebhan** arbeitet für die Deutsche Forschungsgemeinschaft und hat über den nordatlantischen Euroskeptizismus auf den Färöern und in Grönland promoviert.

**Prof. Dr. Lukas Rösli** ist Juniorprofessor für skandinavistische Mediävistik am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Prof. Dr. Lena Rohrbach** ist Professorin für Nordische Philologie an den Universitäten Basel und Zürich.

**Dr. Andreas Dugstad Sanders** ist wissenschaftlicher Angestellter am Institut für Neuere Geschichte und Gesellschaft der Universität Trondheim.

**Prof. Dr. Fredrik Sandgren** ist Professor und Leiter des Instituts für Wirtschaftsgeschichte der Universität Uppsala.

**Prof. Pål Thonstad Sandvik** ist Professor an der Norwegischen Technisch-Naturwissenschaftlichen Universität Trondheim.

**Prof. Dr. Sylwia Izabela Schab** ist Professorin am Lehrstuhl für Skandinavistik an der Adam-Mickiewicz-Universität in Posen.

**Prof. Dr. Michael Hieronymus Schmidt** ist emeritierter Professor der Deutschen Philologie an der Universität Tromsø.

**Prof. Dr. Dr. h.c. Stefanie von Schnurbein** ist Professorin für neuere skandinavische Literaturen und Direktorin des Nordeuropa-Instituts an der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Prof. Dr. Stephan Michael Schröder** ist Professor für Skandinavistik am Institut für Skandinavistik/Fennistik an der Universität zu Köln.

**Prof. Dr. Harm G. Schröter** ist Professor am Institut für Geschichte der Universität Bergen.

**Dr. Anja Schüppert** ist Assistant Professor für Mehrsprachigkeit an der Universität Groningen und Research Fellow am Swedish Institute for Advanced Study.

**Dr.-Ing. Atli Magnus Seelow** arbeitet am Institut für Kunstgeschichte der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg.

**Prof. Dr. Per Selle** ist Professor am Department of Comparative Politics an der Universität Bergen und an der Arctic University of Norway (UIT) in Tromsø.

**Prof. Dr. Hans Sjögren** ist Professor für Wirtschaftsgeschichte und Institutionenanalyse an der Universität Linköping und Gastprofessor an der Stockholm School of Economics.

**Prof. Dr. Ingmar Söhrman** ist emeritierter Professor für romanische Sprachen in Göteborg.

**Prof. Dr. Ulrike Spring** ist Professorin für neuere europäische Geschichte am Institut für Archäologie, Konservierung und Geschichte an der Universität Oslo.

**Prof. Dr. Birgit Stöber** war bis 2015 Associate Professor an der Copenhagen Business School und ist seit 2018 Professorin für Kommunikationsmanagement an der Business and Law School Berlin (BSP).

**Prof. Dr. Espen Storli** ist Professor am Institut für Neuere Geschichte und Gesellschaft der Universität Trondheim.

**Dr. Frithjof Strauß** ist Dozent für Skandinavistik an der Universität Stettin und künstlerischer Leiter des Greifswalder Kulturfestivals Nordischer Klang.

**Prof. Dr. jur. et phil. Ditlev Tamm** ist emeritierter Professor für Rechtsgeschichte an der Juristischen Fakultät der Universität von Kopenhagen.

**Prof. Dr. Ralph Tuchtenhagen** ist Professor für Kulturwissenschaft am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin.

**Prof. Dr. Henk van der Liet** ist Professor für Skandinavische Sprach- und Literaturwissenschaft an der Universiteit van Amsterdam.

**Ebbe Volquardsen** ist Associate Professor für Kulturgeschichte an der Universität Grönlands in Nuuk.

**Dr. Philipp Wagner** ist Universitätsassistent für Neuere skandinavische Literatur- und Kulturwissenschaft an der Abteilung Skandinavistik der Universität Wien.

**Prof. Dr. Hans Jürgen Wulff** ist emeritierter Professor für Medienwissenschaft am Institut für Literaturwissenschaft der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel.

**Dr. Reinhold Wulff** war Akademischer Rat für Nordeuropäische Geschichte an der Humboldt-Universität zu Berlin.