Kerstin Zettl | Sebastian Harnisch | Mischa Hansel [Hrsq.]

# Asymmetrien in Cyberkonflikten

Wie Attribution und der Einsatz von Proxies die Normentwicklung beeinflussen



Die Reihe "Außenpolitik und Internationale Ordnung" wird herausgegeben von

Prof. Dr. Hanns W. Maull, Berlin Prof. Dr. Sebastian Harnisch, Universität Heidelberg

#### AUSSENPOLITIK UND INTERNATIONALE ORDNUNG

Kerstin Zettl | Sebastian Harnisch Mischa Hansel [Hrsq.]

## Asymmetrien in Cyberkonflikten

Wie Attribution und der Einsatz von Proxies die Normentwicklung beeinflussen





Onlineversion Nomos eLibrary

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

ISBN 978-3-8487-7382-4 (Print) ISBN 978-3-7489-1357-3 (ePDF)

#### 1. Auflage 2022

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2022. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

#### **INHALTSVERZEICHNIS**

Abbildungsverzeichnis Tabellenverzeichnis	7 8
EINLEITUNG	
Sebastian Harnisch, Kerstin Zettl und Mischa Hansel Einleitung: Asymmetrien und Cyberkonflikte	11
CYBERKONFLIKTAKTEURE	
Stefan Steiger Auf leisen Pfoten oder brüllend laut: Chinesische und russische Cyberangriffe im Vergleich	45
Kerstin Zettl Der Einsatz von Cyberproxies zur Wahrung autokratischer Regimesicherheit – Iran und Nordkorea im Vergleich	69
Matthias Schulze Asymmetrien zwischen Cyber-Offensive und -Defensive. Eine empirische Annäherung	105
ATTRIBUTION	
Sebastian Harnisch Cyber Fiasko: Populismus, proaktive Selbstverteidigung und die gescheiterte Cybersicherheitspolitik der Trump-Regierung	137
Rebecca Beigel Attribution von Cyberoperationen – Deutschlands öffentliche Zuschreibungen	169

#### Inhaltsverzeichnis

#### NORMBILDUNG

Mischa Hansel Cybernormbildung in den Vereinten Nationen. Welche Rolle spielt der asymmetrische Gebrauch von Proxies?	201
Alexander Klimburg Whole of What? Kooperationsansätze in der internationalen Cybersicherheit	229
SCHLUSSBETRACHTUNG	
Mischa Hansel, Kerstin Zettl und Sebastian Harnisch Schlussbetrachtung	257
VERZEICHNIS DER AUTORINNEN UND AUTOREN	279

### Abbildungsverzeichnis

Abbildung 2.1:	Cyberangriffe pro Janr	32
Abbildung 2.2:	Cyberangriffe nach Angreifertyp	54
Abbildung 3.1:	Iranische Cyberoperationen 2007-2019	85
Abbildung 3.2:	Iranische Cyberproxy-Operationsformen	85
Abbildung 3.3:	Ziele iranischer Cyberproxy-Operationen	86
Abbildung 3.4:	Interaktionsstrukturen zwischen iranischen Cyberproxies	89
Abbildung 3.5:	Nordkoreanische Cyberoperationen 2004-2019	91
Abbildung 3.6:	Nordkoreanische Cyberoperationsformen	92
Abbildung 3.7:	Ziele nordkoreanischer Cyberoperationen	92
Abbildung 3.8:	Nordkoreanische Cybergruppierungen	95
Abbildung 5.1:	Cyberkonfliktdyade VR China vs. USA, 2008-2019	149
Abbildung 5.2:	Cyberoperationsformen VR China-US-Dyade, 2008-2019	150
Abbildung 5.3:	Cyberkonfliktdyade Russische Föderation vs. USA, 2008-2019	155
Abbildung 5.4:	Cyberoperationsformen Russische Föderation vs. USA, 2008-2019	156

#### Tabellenverzeichnis

Tabelle 1.1:	Verständnis von Asymmetrien in der internationalen Politik	18
Tabelle 1.2:	Informationsasymmetrien in Cyberkonflikten:	
	Ziele und Instrumente	23
Tabelle 2.1:	Proxynutzung im Vergleich	53
Tabelle 2.2:	Ziele staatlicher und staatlich beauftragter Cyberangriffe	55
Tabelle 2.3:	Angriffstypen	55
Tabelle 2.4:	Angriffstypen staatlicher Angriffe	55
Tabelle 3.1:	(Technische) Intensitätsbemessung des	
	HD-CY.CON	83
Tabelle 3.2:	Iranische Proxygruppierungen	88
Tabelle 3.3:	Nordkoreanische CyberGruppierungen	94
Tabelle 4.1:	Ausgewählte TTPs und Kosten von	
	Cyberangriffen je Akteurstyp	121
Tabelle 4.2:	Angreifer Idealtypen und hypothetische	
	Kostenfaktoren für die Offensive	123
Tabelle 4.3:	Berechnung der Angriffskosten für die	
	Idealtypen basierend auf Marktpreisen	124
Tabelle 5.1:	Angriffsintensitäten VR China-US-Dyade	1.51
	(2008-2019)	151
Tabelle 5.2:	Angriffsintensitäten Russische Föderation-	1.57
T 1 11 61	US-Dyade (2008-2019)	157
Tabelle 6.1:	Interne vs. externe Attibutionspraktiken	171
Tabelle 6.2:	Übersicht der Analysekriterien	176
Tabelle 6.3	Die untersuchten Attributionen im Vergleich	180