

Polina Westerhoven

# Gerichtsstandsklauseln in der privaten Durchsetzung des EU-Kartellrechts



**Nomos**



Max Planck Institute  
**LUXEMBOURG**  
for Procedural Law

Studies of the Max Planck Institute Luxembourg for  
International, European and Regulatory Procedural Law

herausgegeben von  
Prof. Dr. Dres. h.c. Burkhard Hess  
Prof. Dr. H el ene Ruiz Fabri

Band 19

Polina Westerhoven

## Gerichtsstandsklauseln in der privaten Durchsetzung des EU-Kartellrechts



**Nomos**



Max Planck Institute  
**LUXEMBOURG**  
for Procedural Law

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Heidelberg, Univ., Diss., 2019

ISBN 978-3-8487-5780-0 (Print)

ISBN 978-3-8452-9954-9 (ePDF)

1. Auflage 2019

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2019. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

*Meinen Eltern gewidmet.*



## Vorwort und Dank

Die vorliegende Arbeit wurde im Januar 2019 als Dissertation von der Juristischen Fakultät der Universität Heidelberg angenommen. Sie entstand während meiner Tätigkeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin am *Max Planck Institute Luxembourg for International, European and Regulatory Procedural Law*.

Mein größter Dank gilt meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Dres. h.c. Burkhard Hess: für sein Vertrauen und für die Chance, zunächst als studentische Hilfskraft am Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht der Universität Heidelberg diese spannenden Rechtsgebiete kennenzulernen; für die Ehre, später Teil seines hervorragenden Luxemburg-Teams zu sein; für seine Unterstützung bei der Betreuung dieser Arbeit und für sein persönliches Engagement.

In den vier Jahren in Luxemburg durfte ich an zahlreichen spannenden Projekten mitarbeiten, in einer hervorragenden Bibliothek forschen und mit einem internationalen Team aus inspirierenden Wissenschaftlern arbeiten. Insbesondere möchte ich mich bei Prof. Marta Requejo Isidro und Dr. Cristian Oró Martínez bedanken für die Ratschläge, Anregungen und kritischen Diskussionen zu meinem Thema, und nicht zuletzt für ihre Freundschaft. Für die lustigen Kaffeepausen auf der Dachterrasse und die schöne Zeit bedanke ich mich bei allen Kollegen und Freunden am Max Planck Institut.

Danken möchte ich meiner besten Freundin Kristina dafür, dass sie während der gesamten Zeit, die ich im Ausland verbracht habe, ein Teil meiner Familie war.

Besonders herzlicher Dank gebührt meinem Mann Thomas für seine unendliche Unterstützung und Verständnis, sowohl in der herausfordernden Zeit vor der Abgabe als auch in den aufregenden Tagen der Vorbereitung für die Verteidigung.

Diese Arbeit widme ich meinen Eltern. Dank ihrer Liebe und Unterstützung konnte ich dieses große Abenteuer, das in Heidelberg begonnen hat, erleben.

Sofia, Juni 2019

Polina Westerhoven



## Inhaltsübersicht

|  |     |
|--|-----|
| Choice of Court Agreements in the Private Enforcement of EU Competition Law              | 21  |
| Einleitung   | 43  |
| Kapitel I Unionsrechtlicher Rahmen der privaten Kartellrechtsdurchsetzung                | 47  |
| A. Der unionsrechtliche Schadensersatzanspruch   | 47  |
| B. Richtlinie 2014/104/EU  | 58  |
| C. Kollektiver Rechtsschutz für Kartellopfer in Europa?                                  | 69  |
| D. Blick in die Praxis   | 77  |
| E. Ergebnis  | 81  |
| Kapitel II Zuständigkeitsrechtlicher Rahmen  | 83  |
| A. Einführung und Vorgehensweise   | 83  |
| B. Der allgemeine Gerichtsstand: Art. 4 Abs. 1 EuGVO                                     | 87  |
| C. Art. 7 Nr. 1 EuGVO  | 90  |
| D. Art. 7 Nr. 2 EuGVO  | 104 |
| E. Art. 8 Nr. 1 EuGVO  | 133 |
| F. Das Lugano Übereinkommen  | 154 |
| G. Ergebnis  | 155 |
| Kapitel III Die Gerichtsstandsklauseln in der privaten Durchsetzung des EU-Kartellrechts | 157 |
| A. Funktion der Gerichtsstandsvereinbarung   | 157 |
| B. Internationales Zuständigkeitsregime: EuGVO, LugÜ und HaagÜ                           | 159 |
| C. Die Gerichtsstandsvereinbarung nach Art. 25 EuGVO                                     | 160 |

*Inhaltsübersicht*

|  |     |
|--|-----|
| Kapitel IV Die Prorogation drittstaatlicher Foren  | 225 |
| A. Das Problem der Umgehung von EU-Kartellrechtsvorgaben durch die Prorogation drittstaatlicher Gerichte         | 225 |
| B. Maßstäbe für die Beurteilung von Zuständigkeitsvereinbarungen zu Gunsten von drittstaatlichen Gerichten       | 228 |
| C. EU- <i>ordre public</i> -Kontrolle von Gerichtsstandsvereinbarungen zu Gunsten von drittstaatlichen Gerichten | 248 |
| D. Ergebnis  | 276 |
| Gesamtergebnis   | 279 |
| Literaturverzeichnis   | 281 |

## Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Choice of Court Agreements in the Private Enforcement of EU Competition Law                  | 21 |
| I. Private enforcement of competition law: The EU legal framework                            | 21 |
| 1. The right to compensation   | 21 |
| 2. Directive 2014/104/EU: The EU Damages Actions Directive                                   | 23 |
| II. Jurisdictional framework   | 24 |
| 1. Article 4 (1): <i>Forum domicilii</i>   | 25 |
| 2. Article 7 Nr. 1: <i>forum contractus</i>  | 26 |
| 3. Article 7 Nr. 2: <i>forum delicti</i>   | 27 |
| 4. Article 8 Nr. 1: <i>forum conexitatis</i>   | 29 |
| III. Jurisdiction clauses in favor of a Member State court                                   | 31 |
| 1. Free choice of court in competition law matters   | 31 |
| 2. Strict formal requirements  | 32 |
| 3. Scope   | 33 |
| a) EU law guidelines to the interpretation of jurisdiction clauses                           | 33 |
| b) Implications for cartel damage claims   | 35 |
| c) Implications for other competition law disputes   | 36 |
| IV. Jurisdiction clauses in favor of Third State courts                                      | 37 |
| 1. Applicable legal framework  | 38 |
| 2. Implications of potential ordre public-violations on the validity of jurisdiction clauses | 38 |
| V. Conclusion  | 40 |
| Einleitung   | 43 |
| Kapitel I    Unionsrechtlicher Rahmen der privaten Kartellrechtsdurchsetzung                 | 47 |
| A. Der unionsrechtliche Schadensersatzanspruch   | 47 |
| I. Begründung des unionsrechtlichen Kompensationsanspruchs                                   | 47 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |    |
|--|----|
| II. Weitere Ausgestaltung durch die Rechtsprechung   | 51 |
| 1. Modalitäten   | 51 |
| 2. Der Kreis der Haftenden (Passivlegitimation)  | 52 |
| 3. Kreis der Kompensationsberechtigten<br>(Aktivlegitimation)                                    | 55 |
| 4. Sonderfrage Dokumentenzugang: die Spannung<br>zwischen privater und öffentlicher Durchsetzung | 56 |
| B. Richtlinie 2014/104/EU  | 58 |
| I. Entstehungsgeschichte   | 59 |
| 1. Das Grünbuch (2005)   | 59 |
| 2. Das Weißbuch (2008) und der Richtlinienentwurf (2009)   | 60 |
| 3. Der Richtlinienvorschlag (2013) und die Finalisierung<br>des legislativen Verfahrens          | 60 |
| II. Inhalt   | 61 |
| III. Bewertung   | 66 |
| C. Kollektiver Rechtsschutz für Kartellopfer in Europa?  | 69 |
| I. Das Problem der rationalen Apathie und die <i>class action</i> -<br>Lösung                    | 69 |
| II. Ein „europäisches Modell“?   | 72 |
| 1. Keine primärrechtlichen Vorgaben zum kollektiven<br>Rechtsschutz                              | 72 |
| 2. Der Lösungsversuch des europäischen Gesetzgebers  | 72 |
| 3. Reformen in den Mitgliedstaaten   | 75 |
| D. Blick in die Praxis   | 77 |
| E. Ergebnis  | 81 |
| Kapitel II Zuständigkeitsrechtlicher Rahmen  | 83 |
| A. Einführung und Vorgehensweise   | 83 |
| I. Anwendungsbereich der EuGVO   | 83 |
| II. Allgemeines zum Zuständigkeitssystem der EuGVO   | 85 |
| III. Ein Beispiel: Der Fall <i>CDC</i>   | 85 |
| B. Der allgemeine Gerichtsstand: Art. 4 Abs. 1 EuGVO   | 87 |
| I. Allgemeines   | 87 |
| II. Potentielle Beklagte   | 88 |
| C. Art. 7 Nr. 1 EuGVO  | 90 |
| I. Abgrenzung der Anwendungsbereiche von Art. 7 Nr. 1 und<br>Art. 7 Nr. 2 EuGVO                  | 90 |

|  |     |
|--|-----|
| II. Der Kartellschadensersatzanspruch  | 91  |
| 1. Ordnungsautonome Grundsätze   | 93  |
| 2. Anwendung der Grundsätze auf den Kartellschadensersatzanspruch                                  | 94  |
| 3. Berücksichtigung weiterer unionsrechtlicher Gesichtspunkte                                      | 96  |
| a) Richtlinie 2014/104/EU  | 96  |
| b) Verordnungen Rom I und Rom II   | 97  |
| c) Art. 101 AEUV   | 98  |
| aa) Gegenstand des Verbots des 101 AEUV  | 98  |
| bb) Rs. C-557/12, <i>Kone u.a.</i>   | 99  |
| cc) Rs. C-302/13, <i>flyLAL-Lithuanian Airlines</i> und Rs. C-352/13, <i>CDC Hydrogen Peroxide</i> | 101 |
| III. Beurteilung anderer Streitigkeiten mit Bezug zu EU-wettbewerbswidrigem Verhalten              | 102 |
| IV. Zusammenfassung  | 104 |
| D. Art. 7 Nr. 2 EuGVO  | 104 |
| I. Allgemeines   | 104 |
| II. Ausgestaltung des <i>forum delicti</i> durch die EuGH-Rechtsprechung                           | 106 |
| 1. Rs. C-220/88, <i>Dumez France u.a. / Hessische Landesbank u.a.</i>                              | 106 |
| 2. Rs. C-68/93, <i>Shevill u.a. / Presse Alliance</i>  | 107 |
| 3. Rs. C-509/09, <i>eDate Advertising u.a.</i>   | 108 |
| 4. Rs. C-228/11, <i>Melzer</i>   | 108 |
| 5. Rs. C-375/13, <i>Kolassa</i>  | 109 |
| III. Ausgestaltung im Fall eines Kartelldelikts  | 110 |
| 1. Aussagen des CDC-Urteils  | 110 |
| a) Handlungsort  | 110 |
| b) Erfolgsort  | 111 |
| 2. Tragweite des Urteils und Bewertung der Ergebnisse  | 112 |
| a) Handlungsort  | 112 |
| aa) Eigenständige Bedeutung des Handlungsorts  | 112 |
| bb) Abstellen auf einzelne Abreden möglich   | 113 |
| cc) Keine zusätzlichen Anknüpfungspunkte   | 114 |
| b) Erfolgsort  | 115 |
| aa) Kläegergerichtsstand für das Kartellopfer – ein Widerspruch zum Verordnungssystem?             | 115 |
| bb) Aufgabe des Mosaikprinzips?  | 116 |
| cc) Alternative: Marktortprinzip   | 118 |

Inhaltsverzeichnis

|  |     |
|--|-----|
| 3. Offene Fragen   | 119 |
| a) Handlungszurechnung   | 119 |
| aa) Ausgangspunkt  | 119 |
| bb) Problemstellung  | 120 |
| cc) Stellungnahme  | 120 |
| b) Mittelbar geschädigte und vom Preisschirmeffekt betroffene Marktteilnehmer  | 122 |
| aa) Mittelbar geschädigte Marktteilnehmer  | 123 |
| (1) Handlungsort   | 123 |
| (2) Erfolgsort   | 124 |
| (a) Maßgeblichkeit der EuGH-Rechtsprechung zur Berücksichtigung des mittelbaren Schadens i.R.v. Art. 5 Nr. 3 EuGVO a.F.? | 124 |
| (b) Interessenlage bei Kartellschadensersatzklagen abweichend  | 124 |
| (c) Entscheidend: Sach- und Beweisnähe, Vorhersehbarkeit   | 125 |
| bb) Zuständigkeit bei <i>umbrella pricing</i> -Schäden   | 128 |
| (1) Handlungsort   | 128 |
| (2) Erfolgsort   | 128 |
| c) <i>Stand alone</i> -Klagen  | 131 |
| 4. Zusammenfassung und Ausblick: Folgen für die gebündelte Durchsetzung  | 132 |
| E. Art. 8 Nr. 1 EuGVO  | 133 |
| I. Ausgestaltung des <i>forum connexitatis</i> durch die EuGH-Rechtsprechung   | 134 |
| 1. Allgemeines   | 134 |
| 2. Gleiche Sachlage  | 135 |
| 3. Gleiche Rechtslage  | 137 |
| II. Maßgaben der Anwendbarkeit auf Kartellschadensersatzklagen   | 139 |
| 1. Aussagen des <i>CDC</i> -Urteils  | 139 |
| a) Gleiche Sachlage  | 139 |
| b) Gleiche Rechtslage  | 139 |
| c) Abweichungsgefahr   | 140 |
| d) Missbrauchskontrolle  | 140 |
| 2. Tragweite des Urteils und Bewertung der Ergebnisse  | 141 |
| a) Kritik an der Rolle der Kommissionsentscheidung   | 141 |
| b) Konzertiertes Verhalten   | 143 |

|  |  |     |
|--|--|-----|
| c)   | Vorhersehbarkeit statt gleiche Rechtslage  | 144 |
| d)   | Unterschiede in den nationalen Rechtsordnungen   | 145 |
| e)   | Missbrauchsgefahr  | 146 |
| 3.   | Offene Fragen  | 147 |
| a)   | Konstellationen ohne Kommissionsentscheidung   | 147 |
| aa)  | Nationale statt Kommissionsentscheidung  | 148 |
| bb)  | <i>Stand alone</i> -Klagen   | 149 |
| cc)  | Von der Kommissionsentscheidung nicht betroffene Beklagte                                | 150 |
| b)   | <i>Forum connexitatis</i> auch bei zunehmender Annäherung der nationalen Haftungsrechte? | 150 |
| c)   | <i>Forum connexitatis</i> für mittelbare Abnehmer und Preisschirmgeschädigte             | 151 |
| d)   | Mutter- und Tochtergesellschaft als Ankerbeklagte  | 152 |
| III.   | Zusammenfassung und Ausblick: Folgen für die gebündelte Durchsetzung                     | 153 |
| F.   | Das Lugano Übereinkommen   | 154 |
| G.   | Ergebnis   | 155 |
| Kapitel III Die Gerichtsstandsklauseln in der privaten Durchsetzung des EU-Kartellrechts |  | 157 |
| A.   | Funktion der Gerichtsstandsvereinbarung  | 157 |
| B.   | Internationales Zuständigkeitsregime: EuGVO, LugÜ und HaagÜ                              | 159 |
| C.   | Die Gerichtsstandsvereinbarung nach Art. 25 EuGVO  | 160 |
| I.   | Anwendungsbereich von Art. 25 EuGVO  | 162 |
| 1.   | Mitgliedstaatliches Forum  | 162 |
| 2.   | Sitz der Parteien  | 162 |
| 3.   | Internationaler Bezug  | 163 |
| II.  | Kein kartellrechtliches Derogationsverbot im Anwendungsbereich der EuGVO                 | 164 |
| 1.   | Schranken der Privatautonomie in Art. 25 Abs. 4 EuGVO                                    | 164 |
| 2.   | Keine Übertragbarkeit der Schranken auf kartellrechtliche Konstellationen                | 165 |
| 3.   | Derogationsverbot aus materiellrechtlichen Erwägungen                                    | 166 |
| 4.   | Rs. C-352/13, CDC  | 167 |
| III.   | Wirksamkeitsvoraussetzungen  | 168 |
| 1.   | Grundsatz der Unabhängigkeit vom Hauptvertrag  | 168 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |     |
|--|-----|
| 2. Formelle Wirksamkeitsvoraussetzungen  | 169 |
| a) Allgemeines   | 169 |
| b) Die Gerichtsstandsvereinbarung als Teil von<br>Allgemeinen Geschäftsbedingungen     | 170 |
| c) Zwischenfazit   | 172 |
| 3. Materielle Wirksamkeitsvoraussetzungen  | 173 |
| a) Der materielle Konsensus  | 173 |
| aa) Zusammenspiel zwischen Einigung und Form   | 173 |
| bb) Ermittlung des tatsächlichen Willens   | 174 |
| b) Die Kollisionsregel des Art. 25 Abs. 1 EuGVO  | 174 |
| 4. Schranken der Privatautonomie in Art. 25 EuGVO                                      | 175 |
| 5. Bestimmtheitserfordernis  | 175 |
| 6. Persönliche Reichweite  | 176 |
| IV. Wirkung  | 177 |
| 1. Unmittelbare Wirkungen auf zuständigkeitsrechtlicher<br>und schuldrechtlicher Ebene | 177 |
| 2. Die neue <i>lis pendens</i> -Regelung   | 179 |
| V. Das Problem der sachlichen Reichweite einer<br>Gerichtsstandsvereinbarung           | 180 |
| 1. Vorüberlegungen   | 180 |
| 2. Auslegung und anwendbares Recht   | 183 |
| a) Die angenommene ausschließliche Maßgeblichkeit<br>nationalen Rechts                 | 184 |
| aa) Ableitung aus der EuGH-Rechtsprechung zur<br>Gerichtsstandsklauselauslegung        | 184 |
| bb) Rechtsprechungsübersicht   | 185 |
| (1) Deutsches Recht  | 186 |
| (a) Allgemeine Grundsätze zur Auslegung<br>von Gerichtsstandsvereinbarungen            | 186 |
| (b) Kartellrechtliche Streitigkeiten   | 187 |
| (2) Englisches Recht   | 189 |
| (a) Allgemeine Grundsätze zur Auslegung<br>von Gerichtsstandsvereinbarungen            | 189 |
| (b) Kartellrechtliche Streitigkeiten   | 191 |
| (3) Weitere Beispiele aus der mitgliedstaatlichen<br>Rechtsprechung                    | 193 |
| (4) Zwischenfazit  | 194 |

|   |         |
|---|---------|
| b) Problem: Vorrang des EU-Rechts   | 195     |
| aa) Unionsrechtliche Vorgaben zur Auslegung von<br>Gerichtsstandsvereinbarungen                             | 195     |
| (1) Ankerpunkt: Das Bestimmtheitserfordernis  | 195     |
| (2) Grundsatz der engen Auslegung   | 198     |
| (a) Herleitung  | 198     |
| (b) Auslegung einer Gerichtsstandsklausel   | 199     |
| (3) Zusätzliche Voraussehbarkeitsprüfung bei<br>deliktsrechtlichen Ansprüchen                               | 201     |
| (4) Folgen für die mitgliedstaatlichen Gerichte   | 202     |
| bb) Restfragen  | 203     |
| (1) Maßgebliche nationale Rechtsordnung   | 203     |
| (2) Insbesondere: Das auf die Qualifikation<br>anwendbare Recht   | 205     |
| cc) Folgen für den Bereich des Kartellprivatrechts  | 206     |
| 3. Die Einbeziehung von Kartellschadensersatzansprüchen   | 207     |
| a) Natur des unionsrechtlichen<br>Kompensationsanspruchs  | 207     |
| b) Aussagen des CDC-Urteils   | 209     |
| c) Tragweite des Urteils und Bewertung der Ergebnisse   | 211     |
| aa) Konsequenzen für die nationale Rechtsprechung   | 211     |
| bb) Folgerichtigkeit der EuGH-Judikatur   | 212     |
| cc) Ein Schritt weiter als die vorausgehende<br>Rechtsprechung  | 213     |
| d) Offene Fragen  | 215     |
| aa) Rolle des Klauselwortlauts  | 215     |
| (1) Die zwei Grundkategorien  | 215     |
| (2) Weitere Formulierungen  | 216     |
| bb) Kenntnis  | 218     |
| cc) Nachweis eines entgegenstehenden Parteiwillens  | 218     |
| e) Ergebnis   | 219     |
| 4. Die Einbeziehung anderer Ansprüche   | 220     |
| 5. <i>Lis pendens</i> -Problematik i.R.d. privaten<br>Kartellrechtsdurchsetzung                             | 221     |
| VI. Ergebnis  | 223     |
| <br>Kapitel IV Die Prorogation drittstaatlicher Foren   | <br>225 |
| A. Das Problem der Umgehung von EU-Kartellrechtsvorgaben durch<br>die Prorogation drittstaatlicher Gerichte | <br>225 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |     |
|--|-----|
| B. Maßstäbe für die Beurteilung von Zuständigkeitsvereinbarungen zu Gunsten von drittstaatlichen Gerichten       | 228 |
| I. Zulässigkeit der Derogation von EU-Zuständigkeiten zu Gunsten drittstaatlicher Foren                          | 228 |
| 1. Allgemein   | 229 |
| 2. Rechtsprechung des EuGH   | 230 |
| II. Maßstäbe   | 232 |
| 1. Rechtsprechung des EuGH   | 233 |
| a) Rs. C-387/98, <i>Coreck Maritime</i>  | 233 |
| b) Rs. C-281/02, <i>Owusu</i>  | 233 |
| c) Rs. C-175/15, <i>Taser International</i>  | 234 |
| 2. Schranken der Prorogationsfreiheit in der EuGVO und ihre Übertragbarkeit auf die Wahl von Foren im EU-Ausland | 235 |
| a) Schranken zum Schutz schwächerer Parteien   | 236 |
| b) Schranken zu Gunsten der ausschließlichen EuGVO-Gerichtsstände  | 237 |
| c) Keine „Maximalschranken“  | 238 |
| 3. Analoge Anwendbarkeit von Art. 25 EuGVO auf die Prorogation drittstaatlicher Gerichte                         | 239 |
| a) Reichweite der Analogie   | 239 |
| b) Ungewollte Regelungslücke   | 241 |
| c) Vergleichbare Interessenlage  | 242 |
| d) Weitere Bedenken gegen eine Analogie  | 243 |
| 4. Reflexwirkung   | 244 |
| a) Die <i>effet réflexe</i> -Lehre   | 244 |
| b) Enges und weites Verständnis  | 245 |
| c) Vereinbarkeit mit der EuGVO   | 245 |
| aa) Enges Verständnis  | 245 |
| bb) Weites Verständnis   | 247 |
| 5. Zwischenergebnis  | 248 |
| C. EU- <i>ordre public</i> -Kontrolle von Gerichtsstandsvereinbarungen zu Gunsten von drittstaatlichen Gerichten | 248 |
| I. Notwendigkeit eines <i>ordre public</i> -Schutzes auf Zuständigkeitsebene (Schutzlücke)                       | 248 |
| 1. Das Unionskartellrecht als Teil des europäischen <i>ordre public</i>  | 251 |
| a) Der europäische <i>ordre public</i> : Integration und Verselbstständigung                                     | 251 |
| b) <i>Ordre public</i> -Rang des EU-Kartellrechts  | 253 |

|   |     |
|---|-----|
| 2. Schutz des EU-Kartellrechts in<br>Drittstaatenkonstellationen  | 254 |
| a) Schutz auf der Ebene der Rechtswahl  | 254 |
| b) Schutz im Rahmen der Anerkennung drittstaatlicher<br>Urteile   | 256 |
| aa) Europarechtliches „Schutzschild“ im Verhältnis<br>zu Drittstaaten   | 256 |
| bb) Grenzen des anerkennungsrechtlichen <i>ordre<br/>        public</i> -Schutzes   | 257 |
| c) Erforderlichkeit einer Kontrolle der Prorogation von<br>Drittstaatforen zum Schutz des EU-kartellrechtlichen<br><i>ordre public</i> ?          | 258 |
| II. Mögliche Ausgestaltung einer EU- <i>ordre public</i> -Kontrolle der<br>Prorogation drittstaatlicher Foren                                     | 259 |
| 1. <i>Ordre public</i> -Kontrolle statt Derogationsverbot   | 259 |
| 2. Ausgestaltung der <i>ordre public</i> -Kontrolle   | 261 |
| III. Vereinbarkeit einer EU- <i>ordre public</i> -Kontrolle von<br>Prorogationen drittstaatlicher Foren mit dem europäischen<br>Zivilprozessrecht | 263 |
| 1. Trennung zwischen Zuständigkeitsrecht und<br>materiellem Recht im Rahmen der EuGVO   | 265 |
| a) Prozessuale Wertungsorientierung der EuGVO-<br>Gerichtsstände  | 265 |
| b) Aufgabe des europäischen Zuständigkeitsrechts  | 266 |
| c) Notwendigkeit voraussehbarer und zügiger<br>Zuständigkeitsentscheidungen   | 268 |
| d) Insbesondere: Keine Berücksichtigung des am <i>forum<br/>        prorogatum</i> geltenden materiellen Rechts                                   | 269 |
| e) Systematische Stellung der <i>ordre public</i> -basierten<br>Prüfung in der EuGVO  | 271 |
| aa) Grundsatz: <i>ordre public</i> -Vorbehalt i.R.d.<br>Urteilsanerkennung  | 271 |
| bb) Durchbrechung des Grundsatzes für<br>Drittstaatenkonstellationen?   | 271 |
| 2. Zwischenfazit  | 275 |
| D. Ergebnis   | 276 |
| Gesamtergebnis  | 279 |
| Literaturverzeichnis  | 281 |

