

Anhang

Inhalt

Erläuterung zur Zitation im empirischen Teil.....	1
A: Quellenangaben zu Sample 1	1
B: Quellenangaben zu Sample 2	6
C: Inhaltsanalytisches Kategoriensystem	15

Tabellenverzeichnis des Anhangs

Tabelle 1: Quellenangaben zu Sample 1	2
Tabelle 2: Inhaltsanalytisches Kategoriensystem	15

Erläuterung zur Zitation im empirischen Teil

Teil III der Arbeit zitiert aus dem erhobenen empirischen Material. Die zitierten Quellen befinden sich nicht im regulären Literaturverzeichnis, sondern werden hier separat aufgeführt. Es handelt sich um transkribiertes audiovisuelles Material (Sample 1) und textförmige Daten (Sample 2). Im Folgenden werden die Quellenangaben zu Sample 1 (Anhang A) und Sample 2 (Anhang B) gemacht. Angaben zu Sample 1 sind tabellarisch dargestellt (chronologisch sortiert nach Jahr der mündlichen Äußerung), Angaben zu Sample 2 in Form eines Literaturverzeichnisses (alphabetisch sortiert).

Anhand der Form des Kurznachweises kann in Teil III der Arbeit zwischen Sample 1 und 2 dadurch unterschieden werden, dass die Transkripte aus Sample 1 durchgängig mit Zeilenangaben zitiert werden. Die Textmaterialien aus Sample 2 hingegen werden, wo möglich, mit Seitenangaben zitiert (Ausnahmen sind Website-Artikel oder Blog-Posts ohne Seitenzahlen).

A: Quellenangaben zu Sample 1

Sample 1 besteht aus 35 transkribierten mündlichen Äußerungen von NGO-Personen zum Thema CE im Zeitraum 2013 bis 2017. Zum Zeitpunkt der Erhebung waren sie als Videodateien im Internet zugänglich. In Teil III der Arbeit werden Kurznachweise mit Zeilenangaben benutzt. Tabelle 1 dokumentiert die zugehörigen Quellenangaben.

Die Tabelle ist nach Jahr der mündlichen Äußerung sortiert. Das Jahr, in dem eine Person sich zu CE äußert und das Jahr der Veröffentlichung können voneinander abweichen (etwa, wenn die Aufzeichnung einer Konferenz erst später im Netz zugänglich gemacht wird). Im Kurznachweis wird das Jahr der Äußerung angegeben. Die ausführliche Quellenangabe nennt hingegen das Jahr der Veröffentlichung des Materials.

Tabelle 1: Quellenangaben zu Sample 1

Kurznachweis	Quellenangabe
Energy Action Coalition 2014	Forum for Climate Engineering Assessment (2014): Engineering the Climate - Who Wins? A Conversation with Clive Hamilton. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=aY300uz6scU , zuletzt aktualisiert am 17.04.2014, zuletzt geprüft am 16.03.2018.
Stop the Frack Attack 2014	Forum for Climate Engineering Assessment (2014): Engineering the Climate - Who Wins? A Conversation with Clive Hamilton. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=aY300uz6scU , zuletzt aktualisiert am 17.04.2014, zuletzt geprüft am 16.03.2018.
Unbekannte Organisation 2014	Forum for Climate Engineering Assessment (2014): Engineering the Climate - Who Wins? A Conversation with Clive Hamilton. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=aY300uz6scU , zuletzt aktualisiert am 17.04.2014, zuletzt geprüft am 16.03.2018.
The Climate Reality Project 2014	Forum for Climate Engineering Assessment (2014): The world considers geoengineering: Roundtable discussion of IPCC AR5 WGIII. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=ekPyViG5ps0 , zuletzt aktualisiert am 28.05.2014, zuletzt geprüft am 27.02.2018.
Women's Earth and Climate Action Network 2014	Rights4Nature (2014): IRON Tribunal Climate Change Case verdict by Osprey Orielle Lake. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=fYhnntgi87s&feature=youtu.be , zuletzt aktualisiert am 22.12.2014, zuletzt geprüft am 06.09.2018.
ActionAid International & Action Aid USA 2015	ActionAid International (2015): Why 'net-zero emissions' will delay climate action and drive land grabs. Online verfügbar unter https://unfccc6.meta-fusion.com/sb42/events/2015-06-03-08-57-actionaid-international-why-net-zero-emissions-will-delay-climate-action-and-drive-land-grabs , zuletzt aktualisiert am 03.06.2015, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Center for International Environmental Law 2015	ActionAid International (2015): Why 'net-zero emissions' will delay climate action and drive land grabs. Online verfügbar unter https://unfccc6.meta-fusion.com/sb42/events/2015-06-03-08-57-actionaid-international-why-net-zero-emissions-will-delay-climate-action-and-drive-land-grabs , zuletzt aktualisiert am 03.06.2015, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Women's Earth and Climate Network 2015	Rights4Nature (2016): Judges Statements Osprey Orielle Lake, Paris International Rights of Nature Tribunal. Women's Earth and Climate Action Network (WECAN). Online verfügbar unter

	https://www.youtube.com/watch?v=6iPR5BIHaQA , zuletzt aktualisiert am 30.06.2016, zuletzt geprüft am 06.12.2017.
Health of Mother Earth Foundation 2015	Rights4Nature (2016): Judge Statement Nnimmo Bassey, Paris International Rights of Nature Tribunal. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=2AeL959shDM , zuletzt aktualisiert am 30.06.2016, zuletzt geprüft am 06.09.2018.
Global Forest Coalition 2015	Global Forest Coalition (2015): Social movements concerns on the proposed Paris Agreement. Online verfügbar unter https://unfccc6.meta-fusion.com/cop21/events/2015-12-10-17-00-global-forest-coalition-social-movements-concerns-on-the-proposed-paris-agreement , zuletzt aktualisiert am 10.12.2015, zuletzt geprüft am 29.11.2017
ATTAC France 2015	Global Forest Coalition (2015): Social movements concerns on the proposed Paris Agreement. Online verfügbar unter https://unfccc6.meta-fusion.com/cop21/events/2015-12-10-17-00-global-forest-coalition-social-movements-concerns-on-the-proposed-paris-agreement , zuletzt aktualisiert am 10.12.2015, zuletzt geprüft am 29.11.2017
Focus on the Global South 2015	Global Forest Coalition (2015): Social movements concerns on the proposed Paris Agreement. Online verfügbar unter https://unfccc6.meta-fusion.com/cop21/events/2015-12-10-17-00-global-forest-coalition-social-movements-concerns-on-the-proposed-paris-agreement , zuletzt aktualisiert am 10.12.2015, zuletzt geprüft am 29.11.2017
Red Cross Red Crescent Climate Centre 2016a	Forum for Climate Engineering Assessment (2016): March 7, 2016: Panel 2: The State of SRM Scientific Investigation. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=L8ChzKLtezE , zuletzt aktualisiert am 18.05.2016, zuletzt geprüft am 16.03.2018.
Red Cross Red Crescent Climate Centre 2016b	Forum for Climate Engineering Assessment (2016): March 7, 2016: Panel 4: What Needs to Be Considered in Governance? Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=Fw7YRJG3gZo , zuletzt aktualisiert am 18.05.2016, zuletzt geprüft am 16.03.2018.
ActionAid International 2016	ActionAid (2016): The Risky Assumption that BECCS Can Deliver the 1.5 Goal. Online verfügbar unter https://unfccc6.meta-fusion.com/bonn_may_2016/events/2016-05-26-12-00-action-aid , zuletzt aktualisiert am 26.05.2016, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Pan African Climate Justice Alliance 2016	ActionAid (2016): The Risky Assumption that BECCS Can Deliver the 1.5 Goal. Online verfügbar unter https://unfccc6.meta-fusion.com/bonn_may_2016/events/2016-05-26-12-00-action-aid , zuletzt aktualisiert am 26.05.2016, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Union of Concerned Scientists 2016	Environmental Change Institute (2016): 1.5 Degrees. Plenary discussion with Henry Shue, Benito Muller and Peter Frumhoff. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=R2QV6IXAbM4&index=19&list=PL8DyCqvzC7AViX2AYoMNPzRPCB0Fbs , zuletzt aktualisiert am 21.10.2016, zuletzt geprüft am 22.01.2018.

Red Cross Red Crescent Climate Centre 2016c	Environmental Change Institute (2016): 1.5 Degrees. Maarten van Aalst. Human impacts of 1.5C. Red Cross/Red Crescent Climate Centre. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=8X6zrgjTlhQ&list=PL8DyCqvzC7AViX2AYoMNPzRPCB0Fbs&index=11 , zuletzt aktualisiert am 21.10.2016, zuletzt geprüft am 12.02.2018
Red Cross Red Crescent Climate Centre 2017a	International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies (2017): Climate Futures – The Rise of Geoengineering and its potential impacts for the Humanitarian Sector. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=2oVnasx6hAo&feature=youtu.be , zuletzt aktualisiert am 20.02.2017, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Environmental Defense Fund 2017	Harvard's Solar Geoengineering Research Program (2017): Forum on U.S. Solar Geoengineering Research: State of Play Panel. Online verfügbar unter https://geoengineering.environment.harvard.edu/files/geoengineering/files/state_of_play_panel_transcript.pdf , zuletzt aktualisiert am 24.03.2017, zuletzt geprüft am 01.12.2017.
Union of Concerned Scientists 2017a	Harvard's Solar Geoengineering Research Program (2017): Forum on U.S. Solar Geoengineering Research: State of Play Panel. Online verfügbar unter https://geoengineering.environment.harvard.edu/files/geoengineering/files/state_of_play_panel_transcript.pdf , zuletzt aktualisiert am 24.03.2017, zuletzt geprüft am 01.12.2017.
Red Cross Red Crescent Climate Centre 2017b	Carnegie Council for Ethics in International Affairs (2017): A Briefing and Discussion on Solar Geoengineering: Science, Ethics, and Governance. May 16, 2017. Online verfügbar unter https://www.carnegiecouncil.org/studio/multimedia/a-briefing-and-discussion-on-solar-geoengineering-science-ethics-and-governance , zuletzt geprüft am 14.02.2018.
ActionAid International 2017	Stockholm Environment Institute (2017): The risks with BECCS. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=JMMmHy8aaUc , zuletzt aktualisiert am 05.10.2017, zuletzt geprüft am 24.11.2017.
Heinrich-Böll-Stiftung 2017a	Institute for Advanced Sustainability Studies (2017): CEC17 / Press Briefing on 10 October. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=3KOFq5vRBqM&feature=youtu.be , zuletzt aktualisiert am 10.10.2017, zuletzt geprüft am 24.11.2017.
Red Cross Red Crescent Climate Centre 2017c	Institute for Advanced Sustainability Studies (2017): CEC17 / Press Briefing on 10 October. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=3KOFq5vRBqM&feature=youtu.be , zuletzt aktualisiert am 10.10.2017, zuletzt geprüft am 24.11.2017.
Heinrich-Böll-Stiftung 2017b	Institute for Advanced Sustainability Studies (2017): CEC17 - SRM and CDR updates. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=QKpLIgVpm3E , zuletzt aktualisiert am 27.11.2017, zuletzt geprüft am 11.12.2017.
Heinrich-Böll-Stiftung 2017c	Institute for Advanced Sustainability Studies (2017): CEC17 - Climate Engineering in the Wake of Paris. Online verfügbar unter

	https://www.youtube.com/watch?v=EzEnBaE1AIE , zuletzt aktualisiert am 27.11.2017, zuletzt geprüft am 12.12.2017.
Red Cross Red Crescent Climate Centre 2017d	Institute for Advanced Sustainability Studies (2017): CEC17 - Climate Engineering in the Wake of Paris. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=EzEnBaE1AIE , zuletzt aktualisiert am 27.11.2017, zuletzt geprüft am 12.12.2017.
ETC Group 2017a	Carnegie Climate Geoengineering Governance Initiative (2017): Neth Daño, Co-Executive Director, ETC Group: Views from civil society on geoengineering research and governance. C2G2 Webinar on Geoengineering and Biological Diversity, November 2, 2017. Online verfügbar unter https://www.c2g2.net/wp-content/uploads/Neth-Da%C3%B1o-C2G2-CBD-webinar.pdf , zuletzt aktualisiert am 02.11.2017, zuletzt geprüft am 01.12.2017.
ActionAid USA 2017	ActionAid International (2017): Real Solutions Vs. Dangerous Distractions. Online verfügbar unter https://unfccc.cloud.streamworld.de/webcast/real-solutions-vs-dangerous-distractions , zuletzt aktualisiert am 15.11.2017, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
ETC Group 2017b	ActionAid International (2017): Real Solutions Vs. Dangerous Distractions. Online verfügbar unter https://unfccc.cloud.streamworld.de/webcast/real-solutions-vs-dangerous-distractions , zuletzt aktualisiert am 15.11.2017, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Global Forest Coalition 2017	ActionAid International (2017): Real Solutions Vs. Dangerous Distractions. Online verfügbar unter https://unfccc.cloud.streamworld.de/webcast/real-solutions-vs-dangerous-distractions , zuletzt aktualisiert am 15.11.2017, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Grupo Carta de Belém 2017	ActionAid International (2017): Real Solutions Vs. Dangerous Distractions. Online verfügbar unter https://unfccc.cloud.streamworld.de/webcast/real-solutions-vs-dangerous-distractions , zuletzt aktualisiert am 15.11.2017, zuletzt geprüft am 29.11.2017.
Union of Concerned Scientists 2017b	Carnegie Council for Ethics in International Affairs (2017): Broadening the Geoengineering Conversation with Peter Frumhoff. Union of Concerned Scientists. Online verfügbar unter https://www.youtube.com/watch?v=fXdYfvjeQE , zuletzt aktualisiert am 16.11.2017, zuletzt geprüft am 01.12.2017.
Friends of the Earth International 2017	Third World Network (2017): A Climate Justice Analysis of COP23. Online verfügbar unter https://unfccc.cloud.streamworld.de/webcast/a-climate-justice-analysis-of-cop23 , zuletzt aktualisiert am 17.11.2017, zuletzt geprüft am 29.11.2017.

Quelle: Eigene Darstellung

B: Quellenangaben zu Sample 2

Sample 2 besteht aus 124 Texten mit CE-Bezug, die im Zeitraum 2013 bis 2017 von NGOs oder in ihrem Namen veröffentlicht wurden. Zum Zeitpunkt der Erhebung waren sie im Internet zugänglich. In Teil III der Arbeit werden sie anhand von Kurznachweisen und mit Seitenangaben zitiert (Ausnahmen sind Website-Artikel oder Blog-Posts ohne Seitenzahlen). Im Folgenden werden die ausführlichen Quellenangaben als Literaturverzeichnis dokumentiert.

- ActionAid (2016): ActionAid statement on last day of UN climate talks in Bonn. Online verfügbar unter <http://www.actionaid.org/news/actionaid-statement-last-day-un-climate-talks-bonn>, zuletzt aktualisiert am 26.05.2016, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- ActionAid; FOE Europe; Foe EWNI; LDC Watch; Jubilee South APMDD; PACJA et al. (2015): What's wrong with net zero emissions in 2050? Online verfügbar unter <http://climate-justice.info/wp-content/uploads/2015/02/NET-Zero-brief-Indesign1.pdf>, zuletzt geprüft am 06.09.2018.
- Adams, Justin (2016): This Decade's Most Important Climate Solution. The Nature Conservancy. Online verfügbar unter https://global.nature.org/content/this-decades-most-important-climate-solution?intc=glob_sol.sp, zuletzt aktualisiert am 01.07.2016, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Anderson, Teresa (2017): Climate Action in the Land Sector: Treading carefully. Unter Mitarbeit von Gry Bossen, Kate Dooley, Sébastien Duyck, Lili Fuhr, Torbjørn Gefsen, Tim Gore et al. Hg. v. Austen Naughten. Climate, Land, Ambition and Rights Alliance (CLARA). Online verfügbar unter http://www.fern.org/sites/fern.org/files/CLARA_Action%20in%20the%20land%20sector_final.pdf, zuletzt geprüft am 06.01.2018.
- Anderson, Teresa; Stone, Kelly (2015): Caught in the Net: How „net-zero emissions“ will delay real climate action and drive land grabs. Unter Mitarbeit von Soren Ambrose, Antoine Bouhey, Marie Clarke, Catherine Gatundu und Harjeet Singh. ActionAid. Online verfügbar unter http://actionaid.org/sites/files/actionaid/caught_in_the_net_actionaid.pdf, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Biofuelwatch (2015): Smoke and Mirrors: Bioenergy with Carbon Capture and Storage (BECCS). Online verfügbar unter <http://www.biofuelwatch.org.uk/wp-content/uploads/BECCS-handout-for-CBD-SBSTTA-2015.pdf>, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Biofuelwatch (01.12.2015): Report warns of science-fiction solution being promoted at Paris Climate Conference. Online verfügbar unter <http://www.biofuelwatch.org.uk/2015/beccs-report-pr/>, zuletzt geprüft am 26.09.2017.
- BUND (28.10.2016): Paris Climate Agreement Demands a Radical Transformation Rather Than Risky Technologies for Climate Protection. Berlin/Aachen. Online verfügbar unter <https://www.commondreams.org/newswire/2016/10/28/paris-climate-agreement-demands-radical-transformation-rather-risky-technologies>, zuletzt geprüft am 26.09.2017.
- BUND (09.10.2017): Zivilgesellschaft zu Geo-Engineering: Klimawandel erfordert echte Ursachenbekämpfung statt riskanter Manipulation globaler Ökosysteme. Berlin. Online verfügbar unter <https://www.bund.net/service/presse/pressemitteilungen/detail/news/zivilgesellschaft-zu-geo-engineering-klimawandel-erfordert-echte-ursachenbekaempfung-statt-riskanter/>, zuletzt geprüft am 10.10.2017.
- Carlini, Giulia (2015): What's food got to do with it? Center for International Environmental Law (CIEL). Online verfügbar unter <http://www.ciel.org/whats-food-got-to-do-with-it/>, zuletzt aktualisiert am 13.07.2015, zuletzt geprüft am 05.12.2017.

- CBD Alliance Members (2017): Geoengineering is a distraction from the real priorities – Emission reductions. Online verfügbar unter [https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Open%20letter%20by%20the%20CBD%20Alliance%20Bonn%20161117%20\(00000002\).pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Open%20letter%20by%20the%20CBD%20Alliance%20Bonn%20161117%20(00000002).pdf), zuletzt aktualisiert am 16.11.2017, zuletzt geprüft am 28.11.2017.
- Christian, Julia; Mowat, Hannah (2017): We already have a magic technology that sucks up carbon. Why have emissions plans that rely on removing carbon from the air with unproven technologies when forests can do it today? Fern. Online verfügbar unter <http://www.climatechangenews.com/2017/03/08/already-magic-technology-sucks-carbon/>, zuletzt aktualisiert am 08.03.2017, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Climate Action Network (2013): Farewell to Fossil Fuels. Online verfügbar unter <http://www.climateactionnetwork.org/blog/farewell-fossil-fuels>, zuletzt aktualisiert am 14.11.2013, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Climate Action Network (2014a): Houston, we have a problem. Online verfügbar unter <http://www.climateactionnetwork.org/blog/houston-we-have-problem>, zuletzt aktualisiert am 03.12.2014, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Climate Action Network (2014b): The Least-Cost, Least-Risk Long Term Goal. Online verfügbar unter <http://www.climateactionnetwork.org/blog/least-cost-least-risk-long-term-goal>, zuletzt aktualisiert am 10.12.2014, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Climate Action Network (2015): Bring Back Full Decarbonisation by 2050. Online verfügbar unter <http://www.climateactionnetwork.org/blog/bring-back-full-decarbonisation-2050>, zuletzt aktualisiert am 20.10.2015, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Climate Action Network (2016): The Danger and Opportunities of 1.5°C for Smallholder Agriculture. Online verfügbar unter <http://www.climateactionnetwork.org/blog/danger-and-opportunities-15%C2%B0c-smallholder-agriculture>, zuletzt aktualisiert am 08.11.2016, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Climate Action Network (2017a): Emissions Gap Report Highlights Need for Higher Ambition. Online verfügbar unter <http://www.climateactionnetwork.org/blog/emissions-gap-report-highlights-need-higher-ambition>, zuletzt aktualisiert am 07.11.2017, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Climate Action Network (2017b): This is Not a Drill: Geoengineering is on the Rise. In: Climate Action Network (Hg.): ECO - NGO Newsletter, S. 3. Online verfügbar unter http://www.climateactionnetwork.org/sites/default/files/eco_7_cop23_cmp_13_cma_2_fiji_nov_2017_english_.pdf, zuletzt geprüft am 06.12.2017.
- Climate Action Network Europe (16.10.2015): Media advisory: The last five days of negotiations before the Paris Climate Summit. Online verfügbar unter <http://www.caneurope.org/publications/press-releases/905-media-advisory-the-last-five-days-of-negotiations-before-paris-climate-summit>, zuletzt geprüft am 24.03.2018.
- Climate Action Network Europe (2016): CAN Europe Position on the LULUCF Regulation (in English and French). Online verfügbar unter <http://www.caneurope.org/publications/can-europe-positions/1285-can-europe-position-on-the-lulucf-regulation>, zuletzt aktualisiert am 10.12.2016, zuletzt geprüft am 24.03.2018.
- Climate Action Network Europe (2017): Letter to Commissioner for Climate Action & Energy: EU LULUCF rules will set an international precedent. Online verfügbar unter <http://www.caneurope.org/publications/letters-to-policy-makers/1381-letter-to-commissioner-for-climate-action-energy-eu-lulucf-rules-will-set-an-international-precedent>, zuletzt aktualisiert am 22.05.2017, zuletzt geprüft am 24.03.2018.
- Cornelius, Stephen (2016): 1.5 Degrees of the Paris Climate Agreement. WWF UK. Online verfügbar unter <https://blogs.wwf.org.uk/blog/climate-energy/1-5-degrees-paris-agreement/>, zuletzt aktualisiert am 06.10.2016, zuletzt geprüft am 22.09.2017.
- Courtice, Ben (2015): Geoengineering: Striking targets or missing the point? In: *Chain Reaction* (125), S. 38–39. Online verfügbar unter http://www.archive.foe.org.au/sites/default/files/CR125-final_0.pdf, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- de la Plaza, Coraina; Munnion, Oliver; Fischer, Simon; Lovera, Simone (2017): The risks of large-scale biosequestration in the context of Carbon Dioxide Removal. Hg. v. Oliver

- Munnion. Global Forest Coalition; Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <http://globalforestcoalition.org/wp-content/uploads/2017/10/risks-biosequestration-web.pdf>, zuletzt geprüft am 10.10.2017.
- Dooley, Kate (2016): Forest Watch Special Report – Paris Climate Conference. What does the Paris climate agreement mean for forests and forest peoples' rights? Fern. Online verfügbar unter <http://www.fern.org/node/6009>, zuletzt aktualisiert am 25.01.2016, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Dorman, Aaron (2015): Chemotherapy for the Climate - RFF Reviews Climate Engineering. Earth Day Network. Online verfügbar unter <https://www.earthday.org/2015/02/26/chemotherapy-for-the-climate-rff-reviews-climate-engineering/>, zuletzt aktualisiert am 26.02.2015, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Ekwurzel, Brenda (2015): Groundbreaking New Report on Geoengineering Tackles Carbon Dioxide Removal Experiments. Union of Concerned Scientists. Online verfügbar unter http://blog.ucsusa.org/brenda-ekwurzel/groundbreaking-new-report-on-geoengineering-tackles-carbon-dioxide-removal-experiments-624?_ga=1.11302770.793193307.1490448176, zuletzt aktualisiert am 10.02.2015, zuletzt geprüft am 22.09.2017.
- Energy Justice Network (2013): Report: Bioenergy with Carbon Capture and Storage a Mistake. Online verfügbar unter <http://www.energyjustice.net/content/report-bioenergy-carbon-capture-and-storage-mistake>, zuletzt aktualisiert am 06.01.2013, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Environmental Defense Fund (10.02.2015): New Report on Geoengineering a “Significant Milestone” – SRMGI. International Scientists’ Group Praises Effort by U.S. National Academy of Sciences. Online verfügbar unter <https://www.edf.org/media/new-report-geoengineering-significant-milestone-srmgi>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Ernsting, Almuth; Munnion, Oliver (2015): Last-ditch climate option, or wishful thinking? Bioenergy with Carbon Capture and Storage. Unter Mitarbeit von Rachel Smolker und Louise Somerville-Williams. Biofuelwatch. Online verfügbar unter <http://www.biofuelwatch.org.uk/wp-content/uploads/BECCS-report-web.pdf>, zuletzt geprüft am 26.09.2017.
- Ernsting, Almuth; Munnion, Oliver (2016): Last-ditch climate option or wishful thinking? Bioenergy with Carbon Capture and Storage. Hg. v. Rachel Smolker. Biofuelwatch; Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <https://www.boell.de/sites/default/files/beccs-report.pdf>, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- ETC Group (2013a): The Artificial Intelligence of Geoengineering (ETC Group Communiqué, 109). Online verfügbar unter http://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/AI_Geoengineering_Governance_130119.pdf, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- ETC Group (2013b): Opposition to Geoengineering: There’s No Place Like H.O.M.E. (Opinion Article, Geoengineering Our Climate Working Paper and Opinion Article Series). Online verfügbar unter <https://geoengineeringourclimate.files.wordpress.com/2013/05/etc-group-2013-opposition-to-geoengineering-click-for-download.pdf>, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- ETC Group (2014a): The IPCC’s AR5 & Geoengineering. A Briefing for Delegates March/April 2014. Online verfügbar unter <http://www.etcgroup.org/content/ipcc-ar5-geoengineering-march2014>, zuletzt aktualisiert am 28.03.2014, zuletzt geprüft am 18.09.2018.
- ETC Group (2014b): Will Unicorns Save us from Climate Change? (BECCS won’t.). IPCC’s latest recommendations based on dangerous “magical thinking”: observers. Online verfügbar unter <http://www.etcgroup.org/content/will-unicorns-save-us-climate-change-beccs-wont>, zuletzt aktualisiert am 31.10.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- ETC Group (31.03.2014): Delegates Dodge Geoengineering Bullet Point. Cooler heads prevail in IPCC’s Working Group II. Online verfügbar unter <http://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/NewsRelease%20Geo%20IPCC%20YokohamaMarch31-2014.pdf>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.

- ETC Group (09.02.2015): Announcing the Launch of GeoengineeringMonitor.org. Critical resource on geoengineering and resistance. Ottawa. Online verfügbar unter http://www.etcgroup.org/content/announcing-launch-geoengineeringmonitororg?utm_content=iim%40etcgroup.org&utm_source=VerticalResponse&utm_medium=Email&utm_term=on%20the%20ETC%20web%20site%20here&utm_campaign=Web%20site%20launch:%20GeoengineeringMonitor.orgcontent, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- ETC Group (2016): Geoengineering at COP 13 - Convention on Biological Diversity. Briefing for Government Delegates. Online verfügbar unter http://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/final_geoengineering_brief_cop_13_web.pdf, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- ETC Group (2017a): Geoengineering briefing SCoPEX. Stratospheric Controlled Perturbation Experiment. Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/wp-content/uploads/2017/11/ETC-briefing-SCoPEX.pdf>, zuletzt aktualisiert am 23.11.2017, zuletzt geprüft am 02.12.2017.
- ETC Group (24.03.2017): Trump Administration Inflates Geoengineers' Balloon. Harvard scientists in Washington talk up stratospheric geoengineering experiments that would violate UN decision. Online verfügbar unter <http://etcgroup.org/content/trump-administration-inflates-geoengineers-balloon>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- ETC Group (2017b): What is wrong with Solar Radiation Management? Online verfügbar unter http://etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/etc_briefing_why_srm_experiments_are_bad_idea_2.pdf, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- ETC Group (12.05.2017): Civil society: "Oil companies should not author IPCC report". 108 organizations urged IPCC to review flagrant conflict of interest of allowing two oil company employees to co-author a crucial report on global warming. Online verfügbar unter <http://etcgroup.org/content/open-letter-ipcc-108-civil-society-organizations>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- ETC Group; Biofuelwatch; Heinrich-Böll-Stiftung (2017): The Big Bad Fix. The Case Against Climate Geoengineering. Online verfügbar unter https://www.boell.de/sites/default/files/bigbadfix_a4_col4web.pdf?dimension1=division_iup, zuletzt geprüft am 06.12.2017.
- ETC Group; Heinrich-Böll-Stiftung (2017a): Climate change, smoke and mirrors. A civil society briefing on Geoengineering. Bonn. Online verfügbar unter http://klima-der-gerechtigkeit.de/files/2017/05/ETC_HBF_GeoBriefing_May2017_A4_v6.pdf, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- ETC Group; Heinrich-Böll-Stiftung (2017b): Riding the GeoStorm. A briefing from civil society on Geoengineering Governance. Online verfügbar unter http://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/etc_hbf_geoeng_govern_usletter_sept2017_v4_1.pdf, zuletzt geprüft am 11.10.2017.
- Fatheuer, Thomas (2015): Das Pariser Klimaabkommen: „Alle Übel aus der Büchse der Pandora ziehen sich die Kleider der Klimaneutralität an“. FDCL. Online verfügbar unter <https://www.fdcl.org/2015/12/alle-uebel-aus-der-buechse-der-pandora-ziehen-sich-die-kleider-der-klimaneutralitaet-an/>, zuletzt aktualisiert am 15.12.2015, zuletzt geprüft am 10.10.2018.
- Fern (2015): 'Net Zero' climate goals: A cautionary note (EU Forest Watch, 201). Online verfügbar unter <http://fern.org/node/1059>, zuletzt aktualisiert am 02.2015, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Fern (2016): Report of the seminar on 'Negative Emissions' facilitated by Fern. Brüssel. Online verfügbar unter http://www.fern.org/sites/fern.org/files/fern_emissions_seminar.pdf, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Fern (2017a): Energy Union Governance Regulation: Europe's opportunity to set a negative emissions target. Online verfügbar unter <http://www.fern.org/node/6373>, zuletzt aktualisiert am 25.09.2017, zuletzt geprüft am 02.10.2017.

- Fern (2017b): How the EU Governance Regulation can help achieve negative emissions. Briefing Note. Online verfügbar unter <http://www.fern.org/sites/fern.org/files/briefingnote%20negative%20emissions.pdf>, zuletzt geprüft am 06.01.2018.
- Fern; Friends of the Earth Norway; Rainforest Foundation Norway (2015): What role should land and forests play in the Paris agreement? Policy brief. Online verfügbar unter http://www.fern.org/sites/fern.org/files/land%20sector%20policy%20brief_final.pdf, zuletzt geprüft am 06.01.2018.
- Fern; Friends of the Earth Norway; Rainforest Foundation Norway (02.12.2015): Rights-based forest management and ending fossil fuel emissions needed to avoid dangerous global warming. Paris. Online verfügbar unter http://www.fern.org/sites/fern.org/files/Press%20release%20SEI%20report_Final_3.pdf, zuletzt geprüft am 06.01.2018.
- Focus on the Global South (10.12.2015): Press Statement: Social movements united in defiance of false solutions being negotiated at Paris COP. Paris. Online verfügbar unter <https://focusweb.org/content/press-statement-social-movements-united-defiance-false-solutions-being-negotiated-paris-cop>, zuletzt geprüft am 05.12.2017.
- Food & Water Watch (2015): Ocean Acidification. How CO2 Emissions and False Solutions Threaten Our Oceans. Online verfügbar unter https://www.foodandwaterwatch.org/sites/default/files/report_ocean_acidification.pdf, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- Friends of the Earth Australia (2015): Third Way – no way. Flannery’s misplaced hope. Online verfügbar unter <http://emergingtech.foe.org.au/third-way-no-way-flannerys-misplaced-hope/>, zuletzt aktualisiert am 26.08.2015, zuletzt geprüft am 07.11.2018.
- Friends of the Earth Australia (26.08.2015): Tim Flannery’s ‘third way’ is a dead end. Online verfügbar unter <http://emergingtech.foe.org.au/resources/tim-flannerys-third-way-is-a-dead-end/>, zuletzt geprüft am 07.11.2018.
- Friends of the Earth International (2015): Friends of the Earth International Assessment of the Paris Agreement. Online verfügbar unter <http://www.foei.org/news/friends-earth-international-assessment-paris-agreement>, zuletzt aktualisiert am 15.12.2015, zuletzt geprüft am 05.12.2017.
- Friends of the Earth U.S. (13.04.2014): Friends of the Earth statement on the IPCC Mitigation Report. Washington, D.C. Online verfügbar unter <https://foe.org/news/2014-04-friends-of-the-earth-statement-on-the-ipcc-mitigation/>, zuletzt geprüft am 23.11.2018.
- Friends of the Earth U.S. (11.02.2015): Geoengineering: Unjust, unproven and risky. Washington, D.C. Online verfügbar unter <https://foe.org/2015-02-geoengineering-unjust-unproven-and-risky/>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Friends of the Earth UK (2014): Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) Fifth Assessment, Working Group 3 report. Questions and answers in advance of publication (Briefing). Online verfügbar unter <https://www.foe.co.uk/sites/default/files/downloads/advance-briefing-ipcc-report-climate-mitigation-45694.pdf>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Frumhoff, Peter (2015): Reflecting Sunlight to Cool Earth: The NAS Weighs Controversial Measures in New Report. Union of Concerned Scientists. Online verfügbar unter http://blog.ucsusa.org/peter-frumhoff/reflecting-sunlight-to-cool-earth-new-nas-report-weighs-controversial-measures-623?_ga=1.134070414.148409640.1452086968, zuletzt aktualisiert am 10.02.2015, zuletzt geprüft am 22.09.2017.
- Frumhoff, Peter C.; Stephens, Jennie C. (2017): The Siren Call of US Funding for Solar Geoengineering Research. In: Elizabeth Burns, David Keith, Edward Parson und Gernot Wagner (Hg.): Report on the Forum on U.S. Solar Geoengineering Research. Washington, D.C., March 24, 2017. Harvard’s Solar Geoengineering Research Program, S. 28–31.
- Fuhr, Lili (2016a): Geoengineering is not the only answer. Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <https://www.boell.de/en/2016/12/06/geoengineering-not-only-answer>, zuletzt aktualisiert am 06.12.2016, zuletzt geprüft am 08.04.2017.

- Fuhr, Lili (2016b): Radical Realism About Climate Change. Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter https://www.boell.de/de/node/291407?dimension1=ds_geoengineering, zuletzt aktualisiert am 08.11.2016, zuletzt geprüft am 23.11.2017.
- Fuhr, Lili (2016c): Geoengineering. In: CBD Alliance (Hg.): ECO (54/3). Online verfügbar unter <http://cbd-alliance.org/sites/default/files/documents/ECO-54-3.pdf>, zuletzt geprüft am 10.10.2018.
- Fuhr, Lili (2017): Governance for a Ban on Geoengineering. Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <https://www.c2g2.net/governance-for-a-ban-on-geoengineering/>, zuletzt aktualisiert am 26.10.2017, zuletzt geprüft am 08.11.2017.
- Fuhr, Lili; Schalatek, Liane; Ilse, Simon (2016): "We'll always have Paris". Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <https://www.boell.de/en/2016/12/01/well-always-have-paris>, zuletzt aktualisiert am 01.12.2016, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- GeoengineeringMonitor (2015): Sign-on letter: No to 1.5°C with geoengineering! Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/2015/12/no-to-1-5c-with-geoengineering/>, zuletzt aktualisiert am 11.12.2015, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- GeoengineeringMonitor (2017a): Failure of Kemper County "clean coal" plant casts more doubts on BECCS. Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/2017/07/failure-of-kemper-county-clean-coal-plant-casts-more-doubts-on-beccs/>, zuletzt aktualisiert am 06.07.2017, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- GeoengineeringMonitor (2017b): Pulling carbon out of the air: NETS, BECCS, and CDR. Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/2017/02/pulling-carbon-out-of-the-air-nets-beccs-and-cdr/>, zuletzt aktualisiert am 23.02.2017, zuletzt geprüft am 03.01.2018.
- Giacomini, Terran (2016): System Change Grounded in Food Sovereignty at the 2015 Climate Talks in Paris. La Via Campesina. Online verfügbar unter <https://viacampesina.org/en/system-change-grounded-in-food-sovereignty-at-the-2015-climate-talks-in-paris/>, zuletzt aktualisiert am 27.01.2016, zuletzt geprüft am 05.12.2017.
- Global Alliance for the Rights of Nature (2014): International Tribunal for the Rights of Nature. Final Verdict. December 5-6, 2014 Lima, Peru. Online verfügbar unter <http://therightsofnature.org/wp-content/uploads/Internation-RoN-Tribunal-Lima-Final-Judgment-English-ltr.pdf>, zuletzt geprüft am 11.09.2018.
- Global Forest Coalition (2013): Bioenergy with Carbon Capture and Sequestration requires Massive Quantities of Biomass. Online verfügbar unter <http://globalforestcoalition.org/bioenergy-with-carbon-capture-and-sequestration-requires-massive-quantities-of-biomass/>, zuletzt aktualisiert am 10.01.2013, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Global Justice Ecology Project (2014): The Green Shock Doctrine. Unter Mitarbeit von Will Bennington, Keith Brunner, Orin Langelle und Sara Sullivan. Hg. v. Anne Petermann. Online verfügbar unter <http://earthfirstjournal.org/newswire/wp-content/uploads/sites/3/2014/05/GreenShockDoctrine.pdf>, zuletzt geprüft am 26.09.2017.
- Götze, Susanne; Kern, Verena; Kirchner, Sandra; Mahnke, Eva; Schwarz, Susanne (2016): Kurswechsel 1,5°. Wege in eine klimagerechte Zukunft. Unter Mitarbeit von Björn Ecklundt, Lili Fuhr, Ann-Kathrin Schneider, Kathrin Schroeder und Stefan Tuschen. BUND; Heinrich-Böll-Stiftung; Misereor. Berlin. Online verfügbar unter https://www.bund.net/fileadmin/user_upload_bund/publikationen/klimawandel/klimawandel_kurswechsel_1_5_grad.pdf, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Hanafi, Alex (2013): IPCC mention of geoengineering, though brief, opens window for discussion. Environmental Defense Fund. Online verfügbar unter <http://blogs.edf.org/climatetalks/2013/10/29/ipcc-mention-of-geoengineering-though-brief-opens-window-for-discussion/>, zuletzt aktualisiert am 29.10.2013, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Hanafi, Alex (2014): Geoengineering the climate may be possible, but who decides? Environmental Defense Fund. Online verfügbar unter <https://www.edf.org/blog/2014/03/25/geoengineering-climate-may-be-possible-who-decides>, zuletzt aktualisiert am 25.03.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.

- Hanafi, Alex; Hamburg, Steven P. (2013): The Solar Radiation Management Governance Initiative: Advancing the International Governance of Geoengineering Research (Opinion Article, Geoengineering Our Climate Working Paper and Opinion Article Series). Online verfügbar unter <https://geoengineeringourclimate.files.wordpress.com/2013/04/hanafi-hamburg-2013-srmgi-click-for-download.pdf>, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- Häußermann, Dorothee (2015): Die Giftzähne des Papiertigers. Attac Deutschland. Online verfügbar unter <http://theorieblog.attac.de/2015/12/die-giftzaehne-des-papiertigers/>, zuletzt aktualisiert am 16.12.2015, zuletzt geprüft am 06.12.2017.
- Heinrich-Böll-Stiftung (2017): Climate geoengineering – Experimenting with the global thermostat. Online verfügbar unter https://www.boell.de/en/2017/03/16/climate-geoengineering-experimenting-global-thermostat?dimension1=division_oen, zuletzt aktualisiert am 16.03.2017, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Isla, Ana; Turner, Terisa (2014): Thousands March in Defense for Mother Earth Against False Solutions in Lima, Peru. Friends of the Earth Canada. Online verfügbar unter <http://foecanada.org/en/2014/12/thousands-march-in-defense-for-mother-earth-against-false-solutions-in-lima-peru/>, zuletzt aktualisiert am 12.12.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Johnson, Tina (2014a): Geoengineering Is Not Environmental Justice...So Why Are Environmental Activists Not Talking About It? Energy Action Coalition. Online verfügbar unter <http://powershift.org/blogs/geoengineering-not-environmental-justiceso-why-are-environmental-activists-not-talking-about-i>, zuletzt aktualisiert am 15.02.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Johnson, Tina (2014b): Geoengineering will not go away because we are not talking about it – Guest Post – Tina Johnson, Energy Action Coalition. Energy Action Coalition. Online verfügbar unter <http://ceassessment.org/geoengineering-will-not-go-away-because-we-are-not-talking-about-it-guest-post-tina-johnson-energy-action-coalition/>, zuletzt aktualisiert am 09.07.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Johnson, Tina (2014c): Guest Post- Tina Johnson, Energy Action Coalition – A Call for Engagement by Environmental Justice Groups in the Geoengineering Conversation. Energy Action Coalition. Online verfügbar unter <http://ceassessment.org/guest-post-tina-johnson-energy-action-coalition-a-call-for-engagement-by-environmental-justice-groups-in-the-geoengineering-conversation/>, zuletzt aktualisiert am 27.01.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- La Via Campesina (2014): Position Paper of La Vía Campesina: Environmental and Climate Justice Now! Online verfügbar unter <https://viacampesina.org/en/environmental-and-climate-justice-now-position-paper-of-la-via-campesina/>, zuletzt aktualisiert am 03.12.2014, zuletzt geprüft am 05.12.2017.
- La Via Campesina (06.11.2017): Press Release: Food Sovereignty is the true solution to uphold Peoples' Right to Climate Justice. Bonn. Online verfügbar unter <https://viacampesina.org/en/press-release-food-sovereignty-is-the-true-solution-to-uphold-peoples-right-to-climate-justice/>, zuletzt geprüft am 05.12.2017.
- Malig, Mary Louise (2016): In the aftermath of the Paris Agreement, nature and humanity lose. Global Forest Coalition. Online verfügbar unter <http://globalforestcoalition.org/aftermath-paris-agreement-nature-humanity-lose/>, zuletzt aktualisiert am 17.05.2016, zuletzt geprüft am 26.03.2017.
- Misereor (28.10.2016): Pariser Klimaabkommen erfordert radikale Transformation der Wirtschaft statt fragwürdige Technologien zum Klimaschutz. Berlin/Aachen. Online verfügbar unter <https://www.misereor.de/presse/pressemeldungen-misereor/pariser-klimaabkommen-erfordert-radikale-transformation-der-wirtschaft-statt-fragwuerdige-technologien-zum-klimaschutz/>, zuletzt geprüft am 14.04.2018.
- Mpofu, Elizabeth; Schulz, Martin (2017): Campesino Movements Say Climate Justice Is an Alternative to Crippling G20 Policies. La Via Campesina. Online verfügbar unter <https://www.telesurtv.net/english/opinion/Campesino-Movements-Say-Climate-Justice-Is-an-Alternative-to-Crippling-G20-Policies-20170703-0016.html>, zuletzt aktualisiert am 03.07.2017, zuletzt geprüft am 05.12.2017.

- Munnion, Oliver (2015): The Phantom of the COP21 Opera: bioenergy with carbon capture and storage. Global Forest Coalition. Online verfügbar unter <http://globalforestcoalition.org/phantom-cop21-opera-bioenergy-carbon-capture-storage/>, zuletzt aktualisiert am 08.12.2015, zuletzt geprüft am 26.09.2017.
- Munnion, Oliver (2017): Climate Engineering Conference 2017: a CSO perspective. Biofuelwatch. Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/2017/11/climate-engineering-conference-2017-a-cso-perspective/>, zuletzt aktualisiert am 02.11.2017, zuletzt geprüft am 08.11.2017.
- Natural Resources Defense Council (10.02.2015): Geoengineering: Research is Prudent, But No Substitute for Carbon Pollution Cuts. Washington, D.C. Online verfügbar unter <https://www.nrdc.org/media/2015/150210>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- NABU (2014): Der Klimaschutz-Countdown läuft! IPCC-Bericht: Erreichen der Klimaziele nur bei sofortigem Handeln. Online verfügbar unter <https://www.nabu.de/umwelt-und-ressourcen/klima-und-luft/klimawandel/16719.html>, zuletzt aktualisiert am 11.04.2014, zuletzt geprüft am 23.11.2018.
- NABU (2015): Letzte Vorbereitungen zur Klimakonferenz. Enger Zeitplan in Bonn. Online verfügbar unter <https://www.nabu.de/news/2015/10/19694.html>, zuletzt aktualisiert am 26.10.2015, zuletzt geprüft am 23.11.2018.
- Ocko, Ilissa (2013): Geoengineering: A cure worse than the disease? Environmental Defense Fund. Online verfügbar unter <https://www.edf.org/blog/2013/12/11/geoengineering-cure-worse-disease>, zuletzt aktualisiert am 11.12.2013, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Pearce, Fred (2016): Going negative. How carbon sinks could cost the Earth. Unter Mitarbeit von Kate Dooley, Eike Zaumseil und Monica Camacho. Fern; Brot für die Welt; Rainforest Foundation Norway; Friends of the Earth Norway. Online verfügbar unter <http://www.fern.org/sites/fern.org/files/Going%20negative%20version%202.pdf>, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Physicians and Scientists for Global Responsibility New Zealand Charitable Trust (2014): An overview of Geo-engineering and Bio-geo-engineering. Online verfügbar unter <http://www.psg.org.nz/geo-engineering/finish/8-uncategorised/18-an-overview-of-geo-engineering-and-bio-geo-engineering>, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- Purugganan, Joseph (2015): It's time to get angry: Climate justice activists call on everyone to reject an outcome in Paris that will burn the planet. Focus on the Global South. Online verfügbar unter <https://focusweb.org/content/its-time-get-angry-climate-justice-activists-call-everyone-reject-outcome-paris-will-burn>, zuletzt aktualisiert am 07.12.2015, zuletzt geprüft am 05.12.2017.
- Sabido, Pascoe (2015): The Corporate Cookbook. How climate criminals have captured COP21. Corporate Europe Observatory. Online verfügbar unter https://corporateeurope.org/sites/default/files/the_corporate_cookbook.pdf, zuletzt geprüft am 08.10.2018.
- Santillo, David; Johnston, Paul (2016): How can geoengineering research be regulated? Greenpeace Research Laboratories. Online verfügbar unter <http://www.envchemgroup.com/david-santillo.html>, zuletzt aktualisiert am Juli 2016, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Schneider, Linda (2017a): Workshop: Geoengineering from a degrowth and climate justice perspective. Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/2017/09/workshop-geoengineering-from-a-degrowth-and-climate-justice-perspective/>, zuletzt aktualisiert am 05.09.2017, zuletzt geprüft am 07.10.2017.
- Schneider, Linda (2017b): Geoengineering further encroaching on the IPCC's work: 46th IPCC meeting in Montréal, Canada. Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/2017/09/geoengineering-further-encroaching-on-the-ipccs-work-46th-ipcc-meeting-in-montreal-canada/>, zuletzt aktualisiert am 20.09.2017, zuletzt geprüft am 07.10.2017.
- Scholz, Sebastian (2016): Die Ergebnisse der Pariser Klimakonferenz COP 21. Was bedeutet das Paris Agreement für die Arbeit des NABU? Naturschutzbund Deutschland

- (NABU). Online verfügbar unter https://www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/klimaschutz/160317_nabu-hintergrund_postparis.pdf, zuletzt geprüft am 20.09.2017.
- Smolker, Rachel (2014a): Intergovernmental Climate Report Leaves Hopes Hanging on Fantasy Technology. Biofuelwatch. Online verfügbar unter <http://www.energyjustice.net/content/intergovernmental-climate-report-leaves-hopes-hanging-fantasy-technology>, zuletzt aktualisiert am 28.04.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Smolker, Rachel (2014b): Geoengineering The Sky is Not 'Normal'. Biofuelwatch. Online verfügbar unter http://www.huffingtonpost.com/rachel-smolker/geoengineering-is-not-normal_b_4378849.html, zuletzt aktualisiert am 05.02.2014, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Smolker, Rachel (2014c): Geoengineering. In: CBD Alliance (Hg.): ECO (48/2), S. 1. Online verfügbar unter http://cbd-alliance.org/sites/default/files/documents/48_2_eco.pdf, zuletzt geprüft am 10.10.2018.
- Smolker, Rachel (2015): COP21's climate technofix: spinning carbon into gold and the myth of 'negative emissions'. Biofuelwatch. Online verfügbar unter <https://theecologist.org/2015/dec/03/cop21s-climate-technofix-spinning-carbon-gold-and-myth-negative-emissions>, zuletzt aktualisiert am 03.12.2015, zuletzt geprüft am 03.01.2018.
- Smolker, Rachel (2017): Hydroxyl and methane? SRM proponents fail to consider key aspect of atmospheric chemistry. Biofuelwatch. Online verfügbar unter <http://www.geoengineeringmonitor.org/2017/11/hydroxyl-and-methane-srm-geoengineering-proponents-fail-to-consider-key-aspect-of-atmospheric-chemistry/>, zuletzt aktualisiert am 21.11.2017, zuletzt geprüft am 03.12.2017.
- Smolker, Rachel; Ernsting, Almuth (2013): The War on Nature: Geoengineering and the Climate Crisis. Biofuelwatch. Online verfügbar unter <https://www.ecowatch.com/the-war-on-nature-geoengineering-and-the-climate-crisis-1881758137.html>, zuletzt aktualisiert am 04.06.2013, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Solón, Pablo (2014): Notes for Understanding the Lima Outcome. From Bad to Worse: A Roadmap to Global Burning. Focus on the Global South. Online verfügbar unter <https://focusweb.org/content/notes-understanding-lima-outcome>, zuletzt aktualisiert am 20.12.2014, zuletzt geprüft am 05.12.2017.
- Stone, Kelly (2017): Equity is the Missing Key for Climate Roadmaps. ActionAid USA. Online verfügbar unter https://www.huffingtonpost.com/entry/equity-is-the-missing-key-for-climate-roadmaps_us_58f4e75ce4b0156697225134, zuletzt aktualisiert am 17.04.2017, zuletzt geprüft am 27.11.2017.
- Tager, Jeremy (2014a): IPCC needs to rethink its embrace of unproven technologies. Friends of the Earth Australia. Online verfügbar unter <http://emergingtech.foe.org.au/ipcc-needs-to-rethink-its-embrace-of-unproven-technologies/>, zuletzt aktualisiert am 27.11.2014, zuletzt geprüft am 23.11.2018.
- Tager, Jeremy (2014b): Geoengineering factsheet. Friends of the Earth Australia. Online verfügbar unter <http://emergingtech.foe.org.au/wp-content/uploads/2014/09/Geoengineering-Fact-Sheet1.pdf>, zuletzt geprüft am 19.09.2017.
- Tager, Jeremy (2015a): US National Academy of Sciences backs untested geoengineering technologies. In: *Chain Reaction* (123), S. 16–17. Online verfügbar unter <http://www.archive.foe.org.au/sites/default/files/Chain%20Reaction%20%23123%20April%202015.pdf>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Tager, Jeremy (2015b): Don't be flummoxed by Tim Flannery's tomfoolery. Friends of the Earth Australia. Online verfügbar unter <http://emergingtech.foe.org.au/wp-content/uploads/2015/08/Third-way-briefing.pdf>, zuletzt geprüft am 21.09.2017.
- Tansey, Rachel (2015): On the cusp of a deal damning climate justice, lets take a look back at the corporate circus inside COP21. Corporate Europe Observatory. Online verfügbar unter <https://corporateeurope.org/climate-and-energy/2015/12/cusp-deal-damning->

[climate-justice-lets-take-look-back-corporate-circus](#), zuletzt aktualisiert am 11.12.2015, zuletzt geprüft am 08.10.2018.

Treber, Manfred (2014): Klimadilemma – Ein kurzer Germanwatch-Diskussionsbeitrag zur Konferenz Climate Engineering 2014. Positionspapier. Germanwatch. Online verfügbar unter <http://germanwatch.org/de/download/9595.pdf>, zuletzt geprüft am 20.09.2017.

Unmüßig, Barbara (2017a): Irrweg Geoengineering. Ein Allheilmittel gegen den Klimawandel gibt es nicht - wohl aber Alternativen. In: *Rundbrief Forum Umwelt und Entwicklung* (4/2017), S. 29–30. Online verfügbar unter https://www.forumue.de/wp-content/uploads/2018/05/Irrweg-Geoengineering_Unmuessig_RB417.pdf, zuletzt geprüft am 23.11.2018.

Unmüßig, Barbara (2017b): The geoengineering fallacy. Heinrich-Böll-Stiftung. Online verfügbar unter <http://www.newtimes.co.rw/section/read/221721/>, zuletzt aktualisiert am 14.10.2017, zuletzt geprüft am 18.10.2017.

Weyler, Rex (2016): Evaluating the Paris Deal. Greenpeace International. Online verfügbar unter <http://www.greenpeace.org/international/en/news/Blogs/makingwaves/paris-deal-climate-change-global-warming-unfccc-ipcc/blog/55445/>, zuletzt aktualisiert am 05.02.2016, zuletzt geprüft am 21.09.2017.

Women's Earth and Climate Action Network (WECAN) (2013): A Declaration. Women of the World Call for Urgent Action on Climate Change & Sustainability Solutions. Online verfügbar unter <http://wecaninternational.org/pages/declaration#.WWoDzmeTsw0>, zuletzt geprüft am 22.09.2017.

Zaumseil, Eike (2016a): Gefährliche Rechenspiele beim Klimaschutz. Brot für die Welt. Online verfügbar unter <https://info.brot-fuer-die-welt.de/blog/gefaehrliche-rechenspiele-beim-klimaschutz>, zuletzt aktualisiert am 25.10.2016, zuletzt geprüft am 25.09.2017.

Zaumseil, Eike (2016b): Schwacher Klimaschutzplan birgt doppeltes Risiko. Brot für die Welt. Online verfügbar unter <https://info.brot-fuer-die-welt.de/blog/schwacher-klimaschutzplan-birgt-doppeltes-risiko>, zuletzt aktualisiert am 12.09.2016, zuletzt geprüft am 25.09.2017

C: Inhaltsanalytisches Kategoriensystem

In Kapitel 4.3 wurden die inhaltsanalytischen Hauptkategorien dargestellt. Tabelle 2 dokumentiert das vollständige inhaltsanalytische Kategoriensystem.

Tabelle 2: Inhaltsanalytisches Kategoriensystem

1 Wissenschaft
1.1 Publikationen
1.2 Feldexperimente
1.3 Forschungsprojekte
1.4 Veranstaltungen
1.5 CE-Community
1.6 Forschungsbedarf
1.7 Forschungsdefizite
1.8 Pseudowissenschaft
2 Wissenschaft-Politik
2.1 IPCC
2.2 Wissenschaftliche Bewertung von Politik

2.3 Wissenschaft als Handlungsbegründung
2.4 Politisch beauftragte Forschung
2.5 Politische Implikationen von Experimenten
3 Politik
3.1 Beobachtungen
3.1.1 Nationale Politik
3.1.1.1 Nationale Klimapolitik
3.1.1.2 Forschungsfinanzierung und Subventionen
3.1.1.3 Glaubwürdigkeit von Regierungen
3.1.2 Internationale Politik
3.1.2.1 UNFCCC
3.1.2.1.1 Klimapolitik allgemein
3.1.2.1.2 Paris-Abkommen
3.1.2.2 CBD
3.1.2.3 London Convention / Protocol
3.1.2.4 ENMOD
3.1.2.5 EU-Politik
3.2 Forderungen
3.2.1 Klimapolitische Forderungen
3.2.2 CE-bezogene Forderungen
3.3 Governance
4 Zivilgesellschaft
4.1 Sprechposition
4.2 Organisationsporträt
4.3 Selbstverständnis
4.4 NGO-Aktivitäten
4.4.1 Rolle finden
4.4.2 Governance-Initiativen
4.4.3 Pressekonferenzen
4.4.4 Eigene Veröffentlichungen
4.4.5 Offene Briefe
4.4.6 Veranstaltungsorganisation
4.4.7 Vorschläge machen
4.4.8 Alternativen entwickeln
4.4.9 Einsatz für Betroffene
4.4.10 Engagement ausbauen
4.5 Konfliktpotenzial

4.6 Defizite
5 Zivilgesellschaft-Wissenschaft
5.1 Wissenschaftsbasierte Advocacy
5.2 Wissenschaftliche Resonanz
5.3 Wissenschaftler:in in NGO
5.4 Veranstaltungsteilnahme
5.5 Treffen mit Wissenschaftler:innen
5.6 Wissenschaftskommunikation
6 Wirtschaft
6.1 Kosten von CE
6.1.1 Kosten durch Schäden
6.1.2 Kosten von CE-Einsatz
6.2 Unternehmen
6.3 CE-Finanzierung
6.4 Kapitalismus
7 Recht
7.1 Menschenrechte
7.1.1 Allgemeine Rechte
7.1.2 Spezifische Rechte
7.2 Rechte der Natur
7.3 Internationales Recht
7.4 Erweiterung bestehenden Rechts
8 CE als Debatte
8.1 Bedeutung der Debatte
8.2 Wortwahl und Rahmung
8.3 Gestaltung der Debatte
8.4 Entwicklung der Debatte
8.4.1 Vergangenheit
8.4.2 Gegenwart
8.4.3 Zukunft
8.5 Beteiligung an der Debatte
8.5.1 Beteiligungsfolgen
8.5.2 Beteiligungsprobleme
8.5.3 Beteiligung bestimmter Akteure
8.5.3.1 Öffentlichkeit
8.5.3.2 Betroffene
8.5.3.3 NGOs und soziale Bewegungen

8.6 Vergleich mit anderen Debatten
9 Entscheidungen
9.1 Existierende Entscheidungen
9.2 Herbeiführung einer Entscheidung
9.3 Beteiligung an Entscheidungen
9.4 Entscheidungsgrundlagen
9.5 Vorhandene Alternativen zu CE
10 Einschätzungen von CE
10.1 Bewertungen
10.1.1 Befürwortung
10.1.2 Kritik
10.1.2.1 Probleme bestimmter CE-Aspekte
10.1.2.1.1 Bioenergie und CCS
10.1.2.1.2 Aufforstung
10.1.2.1.3 Landnutzung
10.1.2.2 Verhinderung nötiger Klimaschutzmaßnahmen
10.1.2.3 Keine Bekämpfung der Ursachen
10.1.2.4 Belastung des Globalen Südens
10.1.2.5 Gefährliche Veränderung der Ökosysteme
10.1.2.6 Business as usual
10.1.2.7 Paternalismus
10.1.2.8 Widerspruch zu Intentionen des Paris-Abkommens
10.1.2.9 Unvereinbarkeit mit normativen Kriterien
10.1.2.10 Klimawandel-Verursacher:innen profitieren
10.1.2.11 Militarisierung und Sicherheitsprobleme
10.1.2.12 Geopolitische Verwerfungen
10.1.2.13 Technologien Teil des Problems
10.1.3 Abwägung
10.2 CE-Verständnis
10.2.1 Konkrete Bezeichnungen
10.2.2 Analogien und Metaphern
10.2.3 Komplexität von CE
10.3 Die 'Realität' von CE
10.4 Wahrnehmungen anderer Akteure
10.5 Offene Fragen
11 'Geoengineers'
12 Sachzwang

13 Annahmen
14 Sonstiges
15 Irrelevantes Material

Quelle: Eigene Darstellung